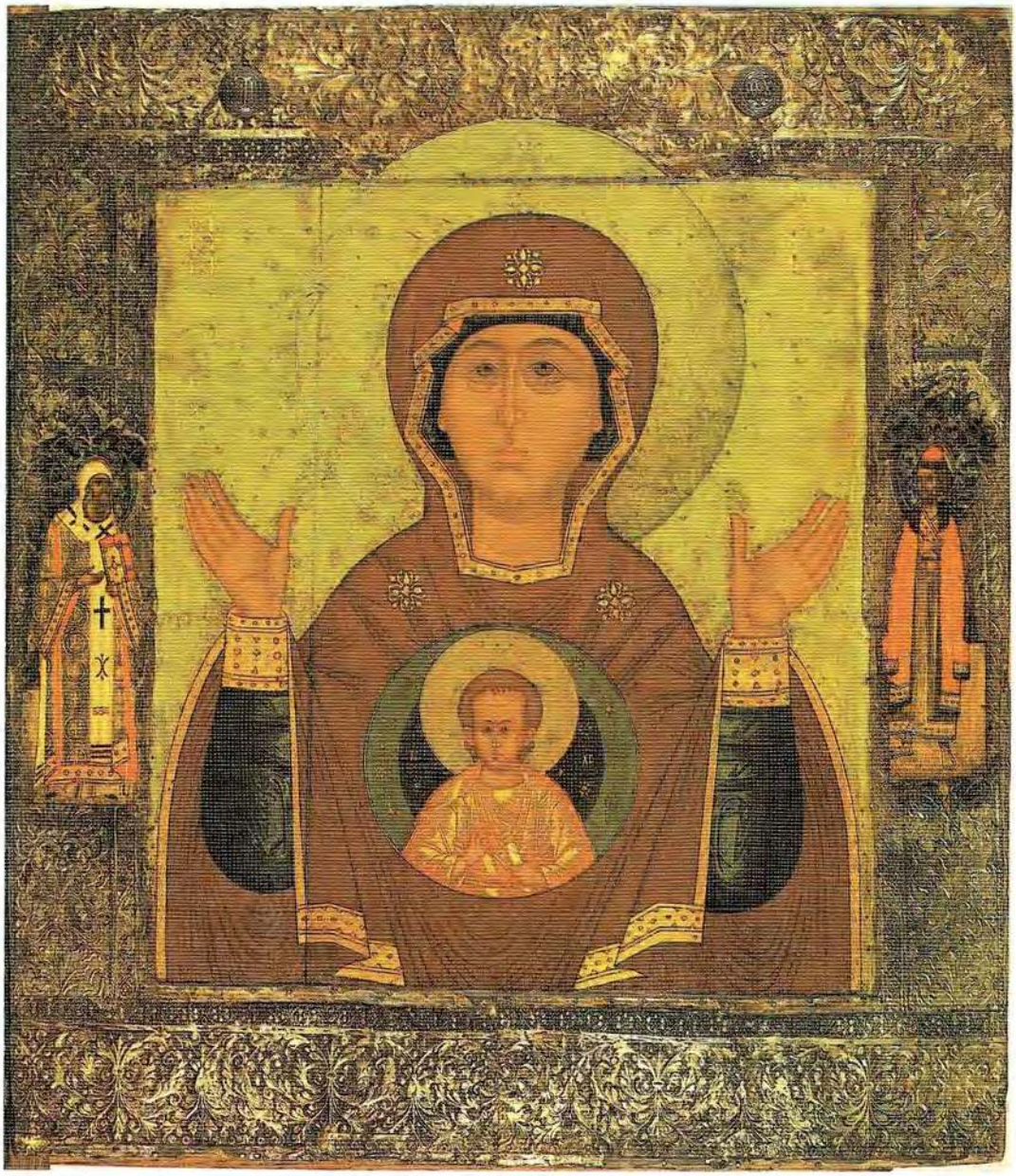


ЖУРНАЛ
МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ
12·1995



ИКОНА ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ «ЗНА́МЕНИЕ»

Из царских (Годуновских) мастерских, конец XVI века.
Собрание П. Д. Корина

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви *

«О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме»

1. Господь судил нам жить во времена, когда «много лжепророков появилось в мире» (1 Ин. 4, 1), которые приходят к нам «в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Мф. 7, 15).

2. На протяжении всей земной истории Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви в мире восставали противники Христовой веры, стараясь извратить ее суть, стремясь подменить истинное учение ложным в расчете на нетвердых в вере, «колеблющихся на погибель» (Евр. 10, 39).

3. В наши дни многие народы Земли находятся в состоянии духовного кризиса, в условиях всесторонней секуляризации, размывающей правильные представления о Едином Истинном Боге и о человеке как творении Божием, призванном исполнять волю Его. Кроме того, многолетнее господство атеистического режима в странах СНГ и Балтии насильно лишило несколько поколений людей истинной веры, породило пустоту в душах, нуждающихся в духовной пище.

4. В этих условиях возрождаются старые гностические культы и возникают так называемые «новые религиозные движения», которые подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, а подчас обращаются к оккультизму и колдовству. Эти движения целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой.

5. К несчастью, в наших странах появились свои лжепророки, руководящие, в частности, так называемыми «Собором новой Святой Руси» (Богородичным центром), «Белым братством», «церковью последнего завета» (группой лжехриста Виссариона). Возродились язычество, астрология, теософские и спиритические общества, основанные некогда Еленой Блаватской, претендовавшей на обладание некоей «древней мудростью», сокрытой от непосвященных. Усиленно пропагандируется «Учение живой этики», введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также «Агни-йогой».

6. В расчете на неискушенных в духовной жизни и вопросах веры наших современников проповедники лжеучений упоминают всуе имя Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы и многих святых, в особенности Преподобного Сергия Радонежского и святого праведного Иоанна Кронштадтского, что является кощунством и лжесвидетельством.

7. С другой стороны, через открывшиеся границы в наши страны хлынули проповедники лжехристианства и псевдорелигий, приходящие с Запада и Востока. Среди них – «Ассоциация Святого Духа за объединение мирового христианства» («церковь Муна»), «новоапостольская церковь», «церковь Христа», «церковь сайентологии» Хаббарда, «церковь святых последних дней» (мормонов), «Международное общество сознания Кришны», «Аум Синрикё», «трансцендентальная медитация», различные направления учений «Новой эры», «Эры Водолея».

8. Проповедники лжерелигий используют самые различные формы для расширения сферы своего влияния: открыто выступают в средствах массовой информации, в концертных залах, в домах культуры и на стадионах; распространяют литературу, напечатанную на Западе и у нас; организуют свои издательства; открывают школы и курсы; финансируют обучение молодых

---

* Начало публикации материалов Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1994 года см. в ЖМП, 1994. № 11/12; 1995. № 11. – *Ред.*

людей за рубежом; оказывают населению гуманитарную помощь, которая сопровождается пропагандой их воззрений; проникают в светские школы и высшие учебные заведения.

9. Эти воззрения разрушают традиционный уклад жизни, сложившийся под влиянием Православной Церкви, единый для нас духовно-нравственный идеал, угрожают целостности национального самосознания и культурной идентичности.

10. Часто деятельность псевдорелигиозных сект носит агрессивный характер: их члены применяют угрозы в адрес решивших порвать с сектантством и тех, кто разоблачает их деятельность.

11. Маскируя свое истинное лицо, сектанты часто говорят, что именно они являются представителями истинного христианства, «не испорченного историческими традициями», обладают новым откровением и призваны продолжить дело Христа на Земле.

12. Некоторые «новые религиозные движения» создают организации, в названиях которых используют слова «церковь» и «христианство». Так, «церковь Муна» руководит движением «Христиане мира за единство и социальные действия», ничего общего с христианством не имеющим.

13. Освященный Архиерейский Собор, следуя апостольской традиции, свидетельствует: все вышеперечисленные секты и «новые религиозные движения» с христианством не совместимы. Люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви.

14. Архиерейский Собор считает недопустимым использование православной символики (икон, фресок, изображений храмов и монастырей) в изданиях оккультно-языческого и сектантского характера, осуждает трансляцию записей православной музыки в радио и телепередачах, пропагандирующих вышеперечисленные культы, а также не благословляет участие православных в мероприятиях, организуемых указанными в сем Определении группами.

15. В то же время Архиерейский Собор призывает всех верных чад Русской Православной Церкви широко проповедовать Евангелие Господа нашего Иисуса Христа, создавать катехизические школы, разъяснять людям пагубность лжеучений, помогать тем, кто временно оступился, поддавшись пропаганде сектантских проповедников. Однако противостояние ложным взглядам не должно сопровождаться нетерпимым отношением к самим носителям не совместимых с христианством учений. «Если же кто не послушает слова нашего в сем послании, <...> не сообщайтесь с ним, но не считайте его за врага, а вразумляйте, как брата» (2 Фес. 3, 14–15).

16. Мы .призываем всех членов Церкви молиться о просвещении одержимых ложными учениями и твердо хранить переданное нам, «отвращаясь негодного пустословия и прекословий лжеименного знания» (1 Тим. 6, 20).

«О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Церкви»

1. Утвердить решения Священного Синода Русской Православной Церкви от 12 августа 1994 года о подтверждении самостоятельности Эстонской Апостольской Православной Церкви и Латвийской Православной Церкви в делах церковно-хозяйственных, церковно-административных, школьно-просветительных и церковно-гражданских. Утвердить также решения Священного Синода от 20 октября 1992 года и от 23 декабря 1992 года об Уставах этих Церквей.

2. Утвердить решение Священного Синода Русской Православной Церкви от 5 октября 1992 года о предоставлении самостоятельности Православной Церкви в Молдове в делах внутреннего управления, а именно в делах церковно-административных, церковно-хозяйственных, школьно-просветительных и церковно-гражданских. Утвердить Устав Православной Церкви в Молдове.

3. Одобрить решения Священного Синода, направленные на упорядочение внутреннего управления епархиями Русской Православной Церкви и восстановление самостоятельного управления следующими епархиями: Волгоградской, Ижевской, Новгородской, Петрозаводской, Ульяновской, Хабаровской, Челябинской, а также епархиями Украинской

Православной Церкви: Днепропетровской, Донецкой, Херсонской, Хмельницкой, Луганской и Сумской.

4. Утвердить следующие решения Священного Синода Русской Православной Церкви об образовании новых епархий:

от 31 января 1991 года – об образовании Владивостокской, Магаданской, Уральской и Чимкентской епархий;

от 19 февраля 1992 года – о восстановлении Гродненской и Новогрудской епархий, входящих в состав Белорусского Экзархата;

от 11 июня 1992 года – об образовании Кемеровской и Йошкар-Олинской епархий;

от 23 февраля 1993 года – об образовании Курганской, Якутской, Южно-Сахалинской и Петропавловской епархий;

от 28 декабря 1993 года – об образовании Благовещенской епархии;

от 26 февраля 1994 года – об образовании Брянской, Барнаульской и Майкопской епархий;

от 21 апреля 1994 года – об образовании Читинской епархии.

5. Утвердить решение Священного Синода об упорядочении архиерейского управления на территории Германии и объединении Берлинской, Дюссельдорфской и Баденской епархий в единую епархию с титулом правящего архиерея «Берлинский и Германский».

6. Утвердить постановления Священного Синода Украинской Православной Церкви об образовании следующих епархий на территории Украины: Запорожской, Николаевской, Черкасской (1992 год), Глуховской, Каменец-Подольской, Овручской (1993 год), Белоцерковской, Горловской, Тульчинской и Хустской (1994 год).

7. Одобрить деятельность Священного Синода Русской Православной Церкви во исполнение решений Поместного 1990 года и Архиерейского 1992 года Соборов, направленных на возрождение церковной жизни во всей ее полноте.

8. С глубоким удовлетворением отметить, что совершенные в межсоборный период посещения Патриархом Московским и всея Руси Алексием II епархий Русской Православной Церкви много послужили возрождению церковной жизни на местах, активизации взаимоотношений епархий с внешним миром, прежде всего с местными органами власти, и сближению высшего церковного Священноначалия с архипастырями, клиром и мирянами различных регионов канонической территории Русской Церкви.

9. Отметить особую общецерковную значимость состояния церковных дел в Москве – первопрестольном граде Русской Православной Церкви. Признать глубоко положительными перемены, происшедшие в церковной жизни Москвы в последние годы и ставшие добрым примером для всей Полноты нашей Церкви.

10. С глубокой радостью и благодарением Богу Освященный Собор отмечает повсеместное возрождение монашеской жизни в Русской Православной Церкви и открытие древних обителей, долгое время находившихся вне церковного использования, в частности Ново-Иерусалимского Воскресенского монастыря, обители преподобных Сергия и Германа на Валааме, Ипатьевского монастыря в Костроме, Святогорского монастыря под Псковом, Александро-Невской Лавры в Санкт-Петербурге, Новодевичьего монастыря в Москве, Глинской пустыни на Украине и многих других.

11. С удовлетворением одобрить строительство новых епархиальных и духовных центров в районах Севера, Дальнего Востока, Западной и Восточной Сибири, развитие в этих местах миссионерской и духовно-просветительской деятельности архипастырями, пастырями и мирянами нашей Церкви.

12. Выразить глубокую благодарность всем верным чадам Русской Православной Церкви, с жертвенной любовью и самоотверженностью восстанавливающим ныне разрушенные храмы и монастыри на всем широком пространстве благовестия нашей Церкви, подвижническим трудом которых не только созидаются стены и кровли порушенных храмов, но очищаются и воздвигаются из тлена духовные храмы нашего народа, разрушенные традиции благочестия и христианской нравственности. Этот путь созидания долог и многотруден, но ставшего на этот путь Господь не оставляет Своей всеблагой милостью. В этом созидательном пути мы видим надежду на духовное оздоровление всего нашего общества.

13. С удовлетворением отметить возрождение славной в прошлом Киевской Духовной академии, а также учреждение Православного университета и Свято-Тихоновского Богословского института в Москве, многих семинарий и духовных училищ.

14. Отметить большую работу в сфере благотворительности и социального служения, осуществленную на общецерковном, епархиальном и приходском уровнях, а также сестричествами и братствами. Считать необходимым улучшить обмен информацией и обеспечить большую координацию общецерковных усилий в этой области.

Обратить особое внимание на программы оказания помощи бездомным детям, беженцам и мигрантам. Учитывая ожидаемый рост безработицы, необходимо подготовить церковные структуры к участию в преодолении этого социального бедствия.

В целях активизации церковных усилий в социальной сфере также желательно иметь в епархиальных управлениях соответствующих сотрудников, которые могли бы собирать необходимую информацию и координировать благотворительные и социальные епархиальные программы.

Собор подтверждает необходимость сбора специальных средств для этих целей и считает наиболее целесообразным формирование особых благотворительных фондов как на общецерковном, так и на епархиальном уровне.

15. Подчеркивая важность молодежной работы в Церкви, Собор одновременно констатирует, что наравне с весьма успешной в этой сфере деятельностью в центре и ряде епархий организованного общецерковного молодежного движения до сих пор фактически не существует, как не существует и специфически молодежной работы в большинстве приходов. Дабы радикально изменить положение в этой области церковной жизни, необходимо содействовать пробуждению молодежной инициативы на местах. Нужно помочь молодым православным людям самоорганизоваться для осуществления специфически молодежных программ в области религиозного образования, благотворительности и социального служения, восстановления и реставрации храмов, миссионерской работы, отдыха, проведения досуга и так далее.

Считать необходимым оказание поддержки детской православной организации как в становлении ее центральной структуры, так и в создании соответствующих подразделений на местах.

16. Констатировать, что в современных условиях, особенно имея в виду миссионерские задачи Церкви, священнослужители и миряне должны относиться друг ко другу и к людям, взыскующим истины или находящимся вне церковной ограды, с христианской любовью, вниманием и доброжелательностью. Совершенно недопустимы факты грубого, пренебрежительного, надменного отношения к кому бы то ни было со стороны архипастырей, клириков, церковных служащих.

17. Внести в раздел VIII Устава об управлении Русской Православной Церкви следующее дополнение (пункт 8а): «Братства и сестричества создаются прихожанами православного исповедания только с согласия настоятеля прихода и по благословению епархиального архиерея. Братства и сестричества имеют целью привлечение прихожан к участию в заботах и трудах по поддержанию храмов в надлежащем состоянии, благотворительности и милосердию, религиозно-нравственному просвещению и воспитанию. Братства и сестричества состоят при приходах под ответственным попечительством настоятелей. В исключительных случаях устав братства или сестричества, утвержденный епархиальным архиереем, может быть представлен для государственной регистрации».

В связи с приведенной выше поправкой братствам и сестричествам предписывается переоформить свои уставы. Сроки и процедуру переоформления установить Священному Синоду.

Союзу православных братств предписывается безотлагательно пересмотреть свой Устав в связи с его несоответствием церковному праву и государственным законоположениям. Это несоответствие состоит в том, что Союз объявил себя общественной организацией, но определил направления своей деятельности на общецерковном, епархиальном и приходском уровнях. При этом не предусматривается взаимодействия с каноническими церковными структурами и ответственности перед иерархией.

18. Считать удовлетворительным состояние общецерковных финансов.

Одновременно выразить озабоченность в связи с сокращением в процентном отношении поступлений в общецерковный бюджет от епархий и предприятия «Софрино».

Считать целесообразным преобразовать Хозяйственное управление в Хозяйственно-экономическое управление Московского Патриархата с поручением ему разработать предложения по совершенствованию системы финансовых поступлений в общецерковный

бюджет, учитывая возможности, которые открываются в связи с новым экономическим положением в России и других странах СНГ и Балтии.

Считать необходимым введение в практику на епархиальном уровне целенаправленного перераспределения средств от более обеспеченных приходов к менее обеспеченным, особенно восстанавливающимся и имеющим малое число прихожан вследствие удаленности от крупных населенных пунктов. Епархиальным Преосвященным иметь попечение о епархиальных духовных учебных заведениях, а также о материальной поддержке духовенства малообеспеченных приходов, дабы не допустить несвойственного Церкви материального неравенства в среде клира.

19. С удовлетворением отметить значительные успехи в расширении и модернизации Художественно-производственного предприятия «Софрино», повлекшие за собой увеличение количества и повышение качества выпускаемой продукции.

Утвердить порядок реализации этой продукции, предложенный в Патриаршем докладе, и поручить Хозяйственно-экономическому управлению наблюдение за его осуществлением.

Художественно-производственному предприятию «Софрино» озаботиться выпуском недорогой церковной утвари для удовлетворения нужд малообеспеченных приходов.

20. Считать необходимым организовать на базе высших духовных учебных заведений специальный курс для знакомства с основами литургики и традициями отечественного храмостроения профессиональных архитекторов, проектирующих православные храмы. Считать также полезным изучение в духовных школах будущими пастырями и практическими церковными работниками основ храмостроительства, прежде всего опыта церковной архитектуры конца XIX – начала XX века.

Образовать в Хозяйственно-экономическом управлении банк данных по строительству новых храмов и архив архитектурных проектов, дабы повысить уровень и понизить стоимость проектных работ.

21. В связи с поданной бывшим священником Г. П. Якуниным апелляцией, оспаривающей Определение Священного Синода от 2 ноября 1993 года о лишении его священного сана, Архиерейский Собор, имея в виду, что Священный Синод в соответствии с Уставом об управлении Русской Православной Церкви (пункт 32 раздела V) вынес данное решение в качестве последней судебной инстанции, но одновременно полагая полезным соборное рассмотрение этого исключительного вопроса, признает правильным и обязательным к исполнению упомянутое Определение Священного Синода. Собор настоятельно призывает Г. П. Якунина к покаянию и предупреждает, что в случае пренебрежения им данным Определением сего Архиерейского Собора и продолжения бесчинного ношения иерейского креста и священнических одежд в церковных инстанциях, облеченных судебными полномочиями, будет поднят вопрос об отлучении его от Церкви.

22. Ввиду отсутствия покаяния со стороны монаха Филарета (Денисенко) и продолжения им раскольнической деятельности, наносящей огромный вред Православию на Украине, а также в связи с кощунственным совершением им богослужений и беззаконным ношением знаков архиерейского достоинства после лишения священного сана Освященный Собор призывает его к покаянию и предупреждает, что в случае продолжения сего бесчинства он будет отлучен от Церкви через анафематствование.

23. Одобрить основные направления и структуру внешней деятельности Церкви, как они были представлены в Патриаршем докладе.

24. Обратить внимание священнослужителей, трудящихся в учреждениях Русской Православной Церкви в дальнем зарубежье, особенно настоятелей подворий при Поместных Православных Церквах и официальных представителей нашей Церкви при международных организациях, на необходимость всемерно способствовать решению проблем, стоящих перед Церковью не только во внешней деятельности, но и во внутренней ее жизни в странах СНГ и Балтии. В связи с вышеизложенным этим священнослужителям необходимо активизировать взаимоотношения с церковными и светскими властями, а также со средствами массовой информации стран их пребывания.

С благодарностью отметить роль представительств Русской Православной Церкви в дальнем зарубежье в организации гуманитарной помощи в трудное для наших стран и народов время. Призвать их продолжить эту работу, особенно имея в виду нужды людей, пострадавших от стихийных бедствий и вооруженных конфликтов, а также социально не защищенных слоев общества.

25. С удовлетворением воспринять тот факт, что паломничество ко Святым Местам стало реальностью церковной жизни. Отметить необходимость расширить практику таких

паломничеств на общецерковном и епархиальном уровне. Подчеркнуть важность паломнических поездок для свидетельства православного единства. Призвать Преосвященных способствовать возрождению паломничества к общеправославной святыне – Киево-Печерской лавре, к святыням России и других стран канонической территории нашей Церкви.

26. Выразить удовлетворение развитием отношений нашей Церкви с другими Поместными Православными Церквами.

Одобрить позицию Предстоятеля Русской Церкви и Священного Синода в связи с антиканоническими действиями Румынского Патриархата на территории Молдовы.

Утвердить решение Священного Синода о запрещении в священнослужении епископа Петра (Пэдурару), бывшего Бельского, впредь до его полного раскаяния. В противном случае будет поставлен вопрос о лишении его священного сана.

Считать необходимым проведение диалога с Румынской Православной Церковью для скорейшего разрешения возникшей проблемы.

27. Еще раз выразить решительное осуждение неканонических действий по созданию параллельных церковных структур на территории Московского Патриархата, совершенных в трудное для Русского Православия время Русской Зарубежной Церковью и порожденными ею раскольническими группировками. Одновременно вновь подтвердить стремление нашей Церкви к диалогу с целью уврачевания существующего разделения. Считать, что такой диалог должен начаться без каких-либо предварительных условий, быть диалогом любви и совместного покаяния пред Господом за грех разделения.

28. В нынешнее переломное время различные политические и иные группы, действуя в собственных интересах, пытаются оказать на Церковь разрушительное влияние, что порождает разное, порой противоречивое, понимание в церковной среде ряда религиозно-общественных, культурных и церковно-практических проблем и создает угрозу разделений. Кроме того, и внутри Церкви возникают время от времени различные взгляды на состояние ее внутренней жизни и внешней деятельности. В данной связи Освященный Собор напоминает священнослужителям и мирянам, что разномыслия в Церкви, по слову апостола Павла, допустимы (1 Кор. 11, 19), но они, равно как и способы их смягчения, не должны разрывать узы любви и общения, связывающие воедино Церковь – таинственное Тело Христово. Возникающие же в Церкви недоуменные ситуации, чреватые противостояниями, следует разрешать только в духе тщательного и мирного осмысления их соборным разумом.

Ныне Церковь особо нуждается в единстве – в первую очередь единстве иерархии, возглавляемой Патриархом Московским и всея Руси Алексием II, и единстве клира и народа Божия. Пусть же каждый пастырь и мирянин всегда руководствуется словами праведного Иоанна Кронштадтского: «Не нарушай мира из-за тленного и преходящего, из-за своего греховного самолюбия. Возлюби мир больше всего, как Самого Господа. Да не будет ничто дороже мира и любви взаимной».

«О взаимоотношениях Церкви с государством и светским обществом на канонической территории Московского Патриархата в настоящее время»

Будучи движим богозаповеданным призванием Церкви свидетельствовать словом и делом Истину Христову перед лицом светского государства и общества, преображать их жизнь и деятельность, Освященный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви определяет:

1. Всецело одобрить позицию по церковно-государственным и церковно-общественным вопросам, высказанную за период, прошедший с последнего Архиерейского Собора, Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и Священным Синодом, а также действия, предпринятые ими в данной области церковного служения.

2. Особо подчеркнуть правильность того, что в нынешних сложных общественных условиях Патриарх и Священный Синод твердо говорят о непредпочтительности для Церкви какого-либо государственного строя, какой-либо из существующих политических доктрин, каких-либо конкретных общественных сил и их деятелей, в том числе находящихся у власти.

Одновременно считать весьма полезным взаимодействие церковных институций с центральными и местными органами государственной власти, при невмешательстве их во внутренние дела друг друга, в сферах духовного просвещения, благотворительности,

миротворчества, науки, культуры, охраны и восстановления исторических памятников, заботы об общественной нравственности и других областях.

3. Подтвердить невозможность для церковной Полноты поддержки каких-либо из действующих в странах СНГ и Балтии политических партий, движений, союзов, блоков и тому подобных организаций, а также отдельных их деятелей, в первую очередь в ходе предвыборных кампаний.

Одобрить, как весьма своевременное и мудрое, Определение расширенного заседания Священного Синода от 8 октября 1993 года, предписывающее священнослужителям воздержаться от участия в выборах в Федеральное Собрание Российской Федерации в качестве кандидатов в депутаты. Распространить действие этого Определения на участие в будущем священнослужителей Русской Православной Церкви в выборах любых органов представительной власти стран СНГ и Балтии как на общегосударственном, так и на местном уровне. Считать также крайне нежелательным членство священнослужителей в политических партиях, движениях, союзах, блоках и иных подобных организациях, в первую очередь ведущих предвыборную борьбу.

Полагать допустимым членство в вышеупомянутых организациях мирян и создание ими самими таких организаций, которые в случае наименования себя христианскими и православными призываются к большему взаимодействию с церковным Священноначалием.

Считать также возможным участие священнослужителей, в том числе представляющих канонические церковные структуры и церковное Священноначалие, в отдельных мероприятиях политических организаций, а также церковное сотрудничество с ними в делах, полезных для Церкви и общества, в случае, если таковое участие и сотрудничество не носит характера поддержки политических организаций, служит созиданию мира и согласия в народе и церковной среде.

4. Призвать органы законодательной и исполнительной власти разработать и принять законы и подзаконные акты, которые разрешили бы следующие проблемы, остро волнующие клир и паству нашей Церкви:

– возвращение каноническим церковным структурам несправедливо отнятого в послереволюционный период имущества, находившегося до 1917 года в обращении верующих, а именно всех святынь, храмовых зданий и других предметов, предназначенных для богослужебного употребления, а также той части так называемого некультового имущества, которая жизненно необходима для нормальной деятельности епархий, монастырей, приходов и других церковных учреждений, для ведения ими благотворительной, просветительной и иной общественно полезной деятельности;

– обеспечение верующим возможности богослужебного употребления святынь и реликвий, являющихся историческими памятниками, требующими особого ухода, без ущерба для их сохранности, поддерживаемой соответствующими специалистами;

– освобождение канонических церковных учреждений, созданных ими предприятий и организаций от всех видов налогов; введение налоговых льгот для предприятий и организаций, оказывающих благотворительную помощь каноническим церковным структурам, на основе соразмерности гарантируемых льгот оказываемой помощи;

– предоставление льгот в таможенных пошлинах, которыми облагаются ввозимые из-за рубежа каноническими церковными структурами материальные ценности; обеспечение церковных учреждений коммунальными услугами по льготным тарифам;

– устранение правового вакуума в области регламентации профессиональной религиозной деятельности иностранных граждан в России и ряде других стран;

– защита наших сограждан от деятельности псевдорелигиозных групп, наносящих ущерб жизни, здоровью, правам, свободам и достоинству личности, семье и обществу, а также проповедующих межнациональную, социальную, межрелигиозную и иную рознь.

Предлагаемые государственными структурами России новые тексты охранных договоров, которыми регламентируется использование Церковью передаваемых ей храмов, монастырей и других зданий, по точному определению Святейшего Патриарха, «похожи на документы времен антицерковного законодательства и существенно ограничивают возможности реконструкции и реставрации» (из доклада Святейшего Патриарха на Архиерейском Соборе, с. 10).

Собор считает необходимым в срочном порядке предпринять усилия по пересмотру этих документов.

5. Высказать глубокую обеспокоенность проблемами, существующими в церковно-государственных отношениях на Украине, где до сих пор не преодолены последствия пагубных

действий государственной власти, поддержавшей раскольнические образования и ущемившей права верующих Украинской Православной Церкви. Свидетельствовать, что до сих пор на Украине во многих случаях имеют место грубые нарушения прав человека и религиозной свободы, в результате которых граждане Украины страдают только за то, что принадлежат к единственной канонической Православной Церкви на Украине – Украинской Православной Церкви.

Средства массовой информации на Украине по-прежнему односторонне освещают церковную жизнь, подвергая грубым нападкам и клевете Украинскую Православную Церковь и провоцируя неприязнь к ней ввиду ее канонической связи с Московским Патриархатом.

Собор с прискорбием констатирует, что, несмотря на многократные заверения руководства Римско-Католической Церкви и Украинской Греко-Католической Церкви относительно якобы улучшения отношений между православными и католиками, православные на Западной Украине продолжают страдать от грубого попрания их прав в результате действий местных властей, инспирируемых и вдохновляемых греко-католиками. Особенно же беспокоит Собор положение в Эстонии, где власти поставили каноническую Эстонскую Апостольскую Православную Церковь вне закона, взяв курс на ее полное уничтожение и замену неканонической группировкой, не имеющей никаких прав на окормление эстонской православной паствы и обладание церковным имуществом.

6. Выразить удовлетворение деятельностью Патриарха и Священного Синода по умиротворению вооруженного гражданского конфликта в Москве в сентябре-октябре 1993 года, а также их труды по созиданию мира и согласия. Считать полезным продолжение такой деятельности в дальнейшем, особенно в случае возникновения в обществе опасных противостояний.

Отметить миротворческие усилия Святейшего Патриарха и Священного Синода в связи с армяно-азербайджанским и грузино-абхазским вооруженными конфликтами, кровопролитными бранями в Молдове, бывшей Югославии и ряде других мест. Поскольку некоторые из этих конфликтов не угасают, а иногда и разгораются с новой силой, вызывая скорбь и озабоченность клира и паствы нашей, поручить Патриарху и Священному Синоду продолжать и расширять эту миротворческую деятельность, придерживаясь определенных ранее принципов осуждения насилия, от кого бы оно ни исходило, приверженности мирным способам разрешения споров, непредвзятого отношения ко всем сторонам конфликта, заботы о справедливом мире и благоденствии для всех страдающих от конфликтов людей, независимо от их национальной и вероисповедной принадлежности.

Поскольку в ряде мест, где сегодня нет сопровождающихся насилием конфликтов, межнациональная, социальная, политическая, межрелигиозная и межконфессиональная вражда достигла крайне опасного уровня, считать исключительно необходимыми усилия Церкви по преодолению этой вражды и предупреждению братоубийственных распрей. В этой связи уделять особое внимание проблеме русскоязычного населения в странах СНГ и Балтии и проблеме национальных меньшинств.

Расценивать как положительное явление восстановление сотрудничества в миротворческих и иных религиозно-общественных трудах между христианами СНГ и Балтии, а также общинами нехристианских религий.

7. В период, когда большинство стран СНГ и Балтии проходят через сложные экономические и социальные преобразования, надобно помнить, что эти преобразования не должны совершаться ценой непоправимого ущерба жизни, здоровью и достоинству наших соотечественников, в первую очередь тех, кто не могут обеспечить себя сами, – пожилых людей, инвалидов, сирот, беженцев и вынужденных переселенцев. Нельзя также приносить в жертву научный и культурный потенциал наших народов, их достижения в области образования, здравоохранения, защиты Отечества. Имея в виду вышесказанное, расценивать постановку данных проблем перед государством и обществом как важнейшую сторону церковно-общественного служения.

8. Считать приоритетом пастырской, просветительной и церковно-общественной деятельности Церкви духовное попечение о православных воинах и взаимодействие с различными структурами Вооруженных Сил в области возрождения исторических традиций служения Отечеству, воспитания военнослужащих и всех наших сограждан в духе исконной преданности делу защиты мира, благоденствия и достоинства наших ближних от внешних и внутренних опасностей.

Одобрить создание Церковью и Вооруженными Силами совместного Координационного комитета, который является органом, координирующим взаимодействие духовенства с воинскими подразделениями. Одновременно просить руководство Вооруженных Сил исключить из практики призыв священнослужителей на срочную службу, где они обязаны нести не совместимые с их саном и противоречащие каноническим нормам обязанности.

Обратить особое внимание на участие Церкви в преодолении и профилактике преступности, ставшей одной из самых острых проблем нашего общества, соответствующее взаимодействие с органами охраны правопорядка, душепопечение о лицах, склонных к правонарушениям, находящихся под следствием и отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Выразить удовлетворение усилиями, предпринятыми в этих областях Патриархом, Священным Синодом, епархиями, монастырями, приходами, духовными школами и иными церковными учреждениями. Считать полезным создание в ближайшее время специального синодального учреждения, занятого взаимодействием Церкви с Вооруженными Силами и правоохранительными структурами, в том числе соответствующим пастырским и духовно-просветительным служением. Поручить Священному Синоду разработать концепцию и устав такого учреждения.

9. Продолжать приносящие пользу Церкви и обществу контакты Священноначалия и канонических церковных структур с учреждениями светской культуры, научными, творческими, общественными, благотворительными, производственными, предпринимательскими и иными организациями, действующими в странах СНГ и Балтии и за их пределами.

10. Полагая первостепенной задачей развитие Церковью собственных средств массовой информации, одновременно считать полезным активизацию сотрудничества всех церковных структур со светскими прессой, радио и телевидением с целью предоставления их сотрудникам необходимой информации, самостоятельного участия в деятельности СМИ, побуждения журналистов к объективному, правдивому, полному и благожелательному освещению в средствах информации учения, духовно-исторического наследия и жизни Православной Церкви.

С чувством глубокой озабоченности и тревоги отметить растущую проблему распространения через печатную, кино- и видеопродукцию, а также в особенности через электронные средства массовой информации культа насилия, вражды и ненависти, пропаганды нечестного и преступного образа жизни, откровенной безнравственности. Особо подчеркнуть разрушительную для личности, семьи и общества эксплуатацию псевдокультурой полового инстинкта. Поручить довести эту точку зрения Собора Священному Синоду до руководителей ведущих телерадиокомпаний России, а архипастырям из стран СНГ и Балтии – до руководства телерадиокомпаний этих стран.

11. Имея в виду предстоящий созыв Поместного Собора Русской Православной Церкви, а также растущую потребность клира и паствы во всеобъемлющей концепции, отражающей общецерковный взгляд на вопросы церковно-государственных отношений и проблемы современного общества в целом, поручить Священному Синоду создать рабочую группу для выработки проекта такого документа с последующим представлением его на обсуждение Поместного Собора. В состав рабочей группы включить представителей синодальных учреждений, духовных школ, церковно-общественных организаций, а также отдельных богословов и специалистов в области церковно-общественных вопросов.

«Об отношении Русской Православной Церкви к межхристианскому сотрудничеству в поисках единства»

Заслушав доклад Богословской комиссии Священного Синода об отношении к инославному миру и участии Православной Церкви в экуменическом движении, представленный Председателем Комиссии – Преосвященным митрополитом Минским и Слуцким Филаретом, Патриаршим Экзархом всея Беларуси, после обсуждения поднятых в докладе вопросов Освященный Архиерейский Собор определяет:

1. Оценивая опыт отношения Русской Православной Церкви к движению «Вера и церковное устройство» с 1913 по 1927 год, прерванный изоляцией Церкви в советское время, и опыт более чем тридцатилетнего членства во Всемирном Совете Церквей после нашего

возвращения в экуменическое движение в 1961 году, констатировать присутствие в этом движении авторитетного голоса Русской Православной Церкви, который вместе с голосами других Поместных Церквей свидетельствует о Православии перед лицом инославного мира.

2. Признать, что, как решение нашей Церкви в 1948 году об отклонении приглашения на Генеральную Ассамблею Всемирного Совета Церквей в Амстердаме, так и решение от 1961 года о возвращении в экуменическое движение и вступлении во Всемирный Совет Церквей, несмотря на неблагоприятный политический контекст, в котором они принимались, были продиктованы в первую очередь соображениями церковной пользы.

3. Вместе с тем ввиду возникшего в настоящее время неоднозначного отношения к участию нашей Церкви в экуменическом движении и к членству в международных христианских организациях признать необходимым:

– произвести историческое и архивное исследование по воссозданию истории участия нашей Церкви в межхристианских контактах в XIX и начале XX века (до 1927 года);

– сделать анализ богословских обоснований участия Русской Православной Церкви во Всемирном Совете Церквей и в других международных христианских организациях, выявить степень влияния на это участие нецерковных факторов;

4. Поручить Священному Синоду через Богословскую комиссию сформулировать замечания Русской Православной Церкви, касающиеся деятельности международных христианских организаций.

5. Указать на необходимость подвергнуть все вопросы, беспокоящие духовенство и мирян нашей Церкви в связи с ее участием в экуменическом движении, тщательному богословскому, пастырскому и историческому анализу и переосмыслению с целью разъяснения верующим всех недоумений по поводу действительного смысла нашего участия и свидетельства в межхристианских организациях.

6. Особо поставить руководство международных христианских организаций в известность о том, что прозелитическая деятельность в России и других странах СНГ иностранных миссионеров компрометирует среди верующих нашей Церкви саму идею экуменического сообщества и совместного свидетельства. То же касается и унии, создание которой было продиктовано в первую очередь прозелитическими целями. Униатство по сути и форме своей призвано скрывать от малопросвещенного взора догматические и канонические расхождения, существующие между Православием и римским католицизмом, вводить людей в заблуждение использованием тех же самых литургических форм и традиций, которые присущи Православию. Сегодня справедливость этого положения находит подтверждение в каждодневной реальности межконфессиональных отношений в наших странах, особенно на территории Западной Украины.

Продолжить совместное с другими Поместными Православными Церквами рассмотрение вопроса о нашем общем отношении к межхристианскому сотрудничеству в поисках христианского единства.

7. Вопрос о целесообразности или нецелесообразности молитв с инославными христианами во время официальных встреч, светских торжеств, конференций, богословских диалогов, переговоров, а также в иных случаях представляется на благоусмотрение Священноначалия в общецерковной внешней деятельности и на благоусмотрение епархиальных Преосвященных в делах внутриепархиальной жизни, что определяется каноническим устройством Православной Церкви и имеет место в практике других Поместных Православных Церквей.

Данное указание следует рассматривать как временное, предлагаемое впредь до новых соборных решений и выработки совместно со всей Православной Полнотой богословских и практических указаний по всем случаям, связанным с совместной молитвой.

8. В конкретных вопросах взаимоотношений с инославным миром рекомендовать пастырям и мирянам Церкви нашей иметь мудрость и ревность о Господе, дабы не давать повода для смущения и соблазна верующим нашей Церкви.

Визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ II в Германию

С 16 по 24 ноября 1995 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II находился с официальным визитом в Германии по приглашению Римско-Католической и Евангелическо-Лютеранской Церквей в Германии, а также Берлинско-Германской епархии Русской Православной Церкви.

Предстоятель Русской Православной Церкви впервые в ее истории посетил немецкую землю. Одной из основных целей настоящего визита было отдать долг памяти погибшим на этой земле соотечественникам и засвидетельствовать в юбилейный год 50-летия окончания второй мировой войны добрую волю паствы Русской Православной Церкви, представляющей народ, воевавший некогда с Германией, строить качественно новые отношения с немецким народом, основанные на полном примирении, взаимном доверии и уважении.

В поездке по Германии Святейшего Патриарха Алексия сопровождали председатель Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, глава Представительства Русской Православной Церкви в Германии архиепископ Клинский Лонгин, епископ Берлинский и Германский Феофан, заведующий сектором Отдела внешних церковных сношений по связям с Православными Церквами игумен Елисей (Ганаба), протодиакон Владимир Назаркин и другие лица.

16 ноября делегация во главе со Святейшим Патриархом Алексием прибыла в Дюссельдорф. В аэропорту высокого гостя встретили кардинал Иоахим Мейснер, архиепископ Мюнхенский, епископ д-р Рольф Коппе, Председатель Отдела по экуменизму и зарубежным делам Совета Евангельской Церкви в Германии, посол Российской Федерации в Германии В. П. Терехов и другие официальные лица. Делегацию встретили архиепископ Клинский Лонгин и епископ Берлинский и Германский Феофан. В Покровском ставропигиальном храме Представительства Русской Православной Церкви в Германии Святейшим Патриархом был отслужен молебен, после которого он приветствовал представителей Константинопольской, Сербской и Румынской Православных Церквей, а также Армянской, Коптской и Ассирийской Церквей.

В Бонне Святейший Патриарх Алексий посетил базилику «Мюнстер», где был тепло встречен верующими г. Бонна. Затем состоялась встреча с госсекретарем Министерства внутренних дел ФРГ г-ном Хорстом Ваффеншмидтом. Вечером Председатель Конференции католических епископов в Германии епископ д-р Карл Леманн устроил в честь Его Святейшества торжественный прием.

17 ноября Святейший Патриарх Алексий наносил визиты государственным деятелям ФРГ. Его Святейшество встретился с Президентом ФРГ г-ном Романом Герцогом, с президентом бундестага профессором д-ром г-жой Ритой Зюсмут, с заместителем федерального канцлера ФРГ, министром иностранных дел ФРГ г-ном Клаусом Кинкелем. На приеме у обер-бургомистра г. Бонна г-на Бербеля Дикманна Святейший Патриарх оставил запись в «Золотой книге» ратуши г. Бонна. В тот же день посол Российской Федерации в ФРГ В. П. Терехов устроил в честь Его Святейшества прием в Российском посольстве.

18 ноября Святейший Патриарх Алексий выехал в Ганновер, где его принимал евангелический Земельный епископ Хорст Хиршлер. В административном центре Евангелической Церкви в Германии состоялась встреча делегации нашей Церкви с представителями Комиссии по продолжению диалога между Евангелической Церковью в Германии и Русской Православной Церковью. Во время беседы был затронут вопрос о состоянии двустороннего богословского диалога в результате двадцати Богословских собеседований между двумя Церквами. Затем состоялась встреча с представителями организаций Евангелической Церкви, разрабатывающих программы по восстановлению храмов и благотворительной помощи в российских городах-побратимах. Председатель Совета Евангелической Церкви в Германии Земельный епископ д-р Клаус Энгельгардт устроил в честь Его Святейшества торжественный прием.

19 ноября Святейший Патриарх Алексий прибыл в Мюнхен, где присутствовал за евангелическим богослужением в мюнхенском храме Христа Спасителя, после которого католический архиепископ Мюнхенский кардинал Фридрих Веттер устроил в честь Его Святейшества обед. В тот же день в Католической академии г. Мюнхена состоялась встреча с католической Экуменической комиссией. Затем Святейший Патриарх присутствовал за мессой в кафедральном католическом соборе г. Мюнхена. Вечером в честь Его Святейшества кардиналом Веттером и евангелическим епископом Левенихом был устроен прием.

20 ноября Святейший Патриарх Алексий встретился с президентом бундесрата, премьер-министром Баварии г-ном Эдмундом Штойбером, после чего посетил бывший концлагерь Дахау и отслужил панихиду в недавно построенной российскими военнослужащими православной часовне.

По прибытии в Берлин в Берлинском евангелическом соборе Святейший Патриарх Алексий обратился со Словом к немецкому народу. В этой кульминационной по своему содержанию речи было впервые выражено официальное принятие покаяния немецкого народа и его первых руководителей за преступления военного времени. В свою очередь, сознавая пастырскую ответственность за деяния своего народа, Предстоятель Русской Православной Церкви свидетельствовал о вине тоталитарного режима за разделение немецкого народа, вызывающее сегодня сочувствие у народа русского, ныне также переживающего трагедию разделения.

21 ноября, в праздник Собора Архистратига Божия Михаила, Святейший Патриарх Алексий совершил Божественную литургию в Воскресенском кафедральном соборе Берлинской епархии. Его Святейшеству сослужили иерархи Поместных Православных Церквей в Германии: митрополиты Германский Августин, Патриарший Экзарх Центральной Европы (Константинопольский Патриархат), Смоленский и Калининградский Кирилл, Венский и Австрийский Ириней (Московский Патриархат), Берлинский и Германский Серафим (Румынский Патриархат), Средней и Западной Европы Симеон (Болгарский Патриархат), епископы Средней Европы Константин (Сербский Патриархат) и Берлинский и Германский Феофан. После литургии был устроен прием в Российском посольстве. Затем Его Святейшество возложил венок у памятника жертвам насилия в Нойе Вахе, посетил бургомистра г. Берлина Эберхарда Дипгенна, возложил венок у мемориала советскому воину-освободителю в Трептов-парке, открыл выставку Русской Православной Церкви в Доме русской культуры и науки. Вечером Святейший Патриарх Алексий присутствовал за богослужением в католическом храме, посвященном жертвам тоталитарных режимов, – «Мария Регина Мартирум» (Мария Царица мучеников).

22 ноября Святейший Патриарх Алексий отслужил молебен в храме во имя равноапостольных Константина и Елены (храм Русской Православной Церкви) на русском кладбище в Тегеле, возложил венок погибшим российским воинам первой и второй мировых войн. В тот же день в г. Потсдаме Его Святейшество отслужил молебен в храме во имя святого благоверного князя Александра Невского, после чего министр-президент Земли Бранденбург г-н Манфред Штольпе устроил в честь Предстоятеля Русской Церкви торжественный обед.

23 ноября Святейший Патриарх Алексий прибыл в Дрезден, где отслужил молебен в храме во имя преподобного Симеона Дивногорца. Министр-президент Саксонии г-н Курт Биденкопф устроил в честь Его Святейшества торжественный обед, после чего Святейшим Патриархом был возложен венок на кладбище советских воинов. Вечером главы Церквей Саксонии – католический епископ Иоахим Райнельт и евангелический епископ Фолькер Кресс устроили в честь Его Святейшества прием.

24 ноября Святейший Патриарх Алексий прибыл в Бонн на встречу с федеральным канцлером ФРГ г-ном Гельмутом Колем. Была отмечена доброжелательная позиция федерального канцлера, который заявил, что у немцев существует тяготение к России. «Если будет плохо России, будет плохо всем нам», – заявил он. Кроме того, г-н Коль уделил особое внимание значению религиозного фактора в России, особенно в преодолении кризисных явлений современности.

В тот же день, ставший заключительным днем пребывания Святейшего Патриарха Алексия в Германии, Его Святейшество прибыл в г. Гифхорн, где

состоялась торжественная церемония, в ходе которой директор Музея ветряных мельниц г-н Хорст Вробель передал в дар нашей Церкви новопостроенный в древнерусском стиле храм во имя Святителя Николая. Вечером 24 ноября делегация Русской Православной Церкви отбыла на Родину.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси АЛЕКСИЙ II о целях и идее своего визита в Германию

4 декабря 1995 года, выступая перед участниками III Всемирного Русского Народного Собора, Предстоятель Русской Православной Церкви разъяснил некоторые вопросы, связанные с его официальным визитом в Германию, состоявшимся в ноябре 1995 года. В частности, Его Святейшество сказал:

«Нам необходимо противостоять попыткам внести раскол и конфронтацию в общество. А такие попытки делаются постоянно. Например, недавно некоторые средства массовой информации совершенно исказили слова Патриарха, сказанные во время визита в Германию. Одной из целей визита было отдать долг памяти погибшим на этой земле нашим соотечественникам. Я посетил памятное место в Трептов-парке, освятил часовню в Дахау, на месте гибели тысяч советских граждан. Церковь была со своим народом все годы войны, и сегодня она свято хранит память о понесенных нашим народом жертвах. Вот почему настоящим кощунством стали слова телекомментатора о том, что Патриарх якобы покаялся перед немцами за вторую мировую войну!

В действительности же во время визита было принято покаяние немецкого народа за преступления военного времени. Именно в ответ на это покаяние я, следуя долгу христианской совести, с сожалением вспомнил, что в послевоенное время и наша страна оказалась отчасти ответственной за разделение немецкого народа. В ходе встреч и бесед в Германии я постоянно размышлял над трагическим опытом жизни немцев в условиях разделения, итогом которого стало разрушение семей, а подчас и насилие над теми, кто стремился воссоединиться с родными людьми. Именно такую трагедию переживает сегодня и наш народ, и об этом я говорил во время общения с государственными руководителями Германии, христианской и светской общественностью этой страны».



Служения Святейшего Патриарха АЛЕКСИЯ

ОКТЯБРЬ

3 октября, в день памяти святых мучеников и исповедников Михаила и Феодора Черниговских, Святейший Патриарх совершил Божественную литургию и затем молебен перед ракой с мощами святого Михаила Черниговского в Архангельском соборе Московского Кремля в сослужении архиепископа Одинцовского Иова, епископов Истринского Арсения, Корсунского Гурия, Орехово-Зуевского Алексия.

7 и 8 октября, в седмицу 17-ю по Пятидесятнице, Святейший Патриарх Алексий находился в Свято-Троице-Сергиевой Лавре на праздновании дня памяти Преподобного Сергия, игумена Радонежского, где совершил накануне малую вечерню с чтением Акафиста Преподобному Сергию и всенощное бдение в Троицком соборе. За вечерним богослужением Его Святейшество возвел в сан архимандрита игумена Питирима (Волочкова) и игумена Зосиму (Остапенко) в связи с их избранием на вновь образованные епископские кафедры – в Республике Коми и в Республике Калмыкии.

Утром Святейший Патриарх совершил Божественную литургию в Успенском соборе Лавры, по окончании которой был совершен праздничный молебен на Лаврской площади. На праздник Преподобного Сергия прибыли 50 архиереев, которые сослужили Святейшему Патриарху за богослужениями.

9 октября, в день памяти апостола и евангелиста Иоанна Богослова и Святителя Тихона, Патриарха Московского, Святейший Патриарх Алексий совершил Божественную литургию и праздничный молебен с крестным ходом в Большом соборе в честь Донской иконы Божией Матери в Донском монастыре в Москве, где пребывают мощи Святителя Тихона. Его Святейшеству сослужили архиепископы Одинцовский Иов, Солнечногорский Сергий, епископы Истринский Арсений, Бронницкий Тихон, Уфимский и Стерлитамакский Никон, Орехово-Зуевский Алексий, Красногорский Савва.

Во время чина молебного пения был совершен крестный ход с перенесением раки с мощами Святителя Тихона в Малый собор в честь Донской иконы Божией Матери. За Божественной литургией была совершена хиротония диакона Александра Ильешенко во пресвитера к храмам Патриаршего подворья в Высоко-Петровском монастыре в Москве.

26 октября – праздник в честь Иверской иконы Божией Матери. Святейший Патриарх Алексий совершил Божественную литургию в Казанском соборе на Красной площади по случаю принесения из Иверской обители Святой Горы Афон списка с чудотворного Иверского образа Пресвятой Богородицы. Перед началом богослужения Его Святейшество с архиереями и клириками вышел навстречу Святыне, принесенной из Богоявленского кафедрального собора, где перед ней накануне было совершено всенощное бдение. Его Святейшеству сослужили митрополиты Минский и Слуцкий Филарет, Патриарший Экзарх всея Беларуси, Крутицкий и Коломенский Ювеналий, Волоколамский и Юрьевский Питирим; архиепископы Одинцовский Иов, Калужский и Боровский Климент, Солнечногорский Сергий, Костромской и Галичский Александр; епископы Красноярский и Енисейский Антоний, Истринский Арсений, Подольский Виктор, Бронницкий Тихон, Якутский и Вилюйский Герман, Орехово-Зуевский Алексий, Красногорский Савва. За Божественной литургией была совершена хиротония диакона Андрея Смирнова во пресвитера к Богородице-Рождественскому храму в с. Крылатском. По окончании богослужения был совершен праздничный молебен с крестным ходом к вновь воссозданным Воскресенским воротам и Иверской часовне на Красной площади. По освящении часовни Иверская икона была помещена в ней для поклонения и молитвы.

Святейший Патриарх Алексий, Премьер-министр Правительства РФ В. С. Черномырдин, мэр Москвы Ю. М. Лужков обратились со словами приветствия к собравшимся. Пением многолетия и радостным ликованием многих тысяч собравшихся москвичей закончилось торжество.

28 октября, в Димитриевскую родительскую субботу, Святейший Патриарх Алексий совершил Божественную литургию в Крестовом храме во имя Архистратига Божия Михаила в Патриаршей резиденции в с. Лукине, Переделкино.

29 октября, в Неделю 20-ю по Пятидесятнице, Святейший Патриарх Алексий совершил чин освящения престола и воссозданного нижнего храма в честь Иерусалимской иконы Божией Матери в Вознесенском храме, что за Серпуховской заставой в Москве. Его Святейшеству сослужили епископы Истринский Арсений, Южно-Сахалинский и Курильский Аркадий, Корсунский Гурий, Орехово-Зуевский Алексий, Красногорский Савва, игумен Василий и братия Иверской обители Святой Горы Афон, участвовавшие в принесении нового списка с чудотворного Иверского образа в Москву. За Божественной литургией была совершена хиротония диакона Владимира Ковтуненко во пресвитера к храму во имя святой мученицы Параскевы в с. Бутове. По окончании богослужения настоятель епископ Красногорский Савва сердечно поблагодарил Святейшего Патриарха за дарованную радость освящения храма. Его Святейшество произнес Слово и передал в благословение храму Иверскую икону Божией Матери.

К исследованию останков Царской Семьи

Его Святейшеству, Святейшему АЛЕКСИЮ II, Патриарху Московскому и всея Руси, и Священному Синоду

Митрополита Крутицкого и Коломенского ЮВЕНАЛИЯ,
Члена Государственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков Российского Императора НИКОЛАЯ II и членов Его Семьи

ДОКЛАД

Ваше Святейшество!

Ваши Высокопреосвященства!

Начало официальной вовлеченности Русской Православной Церкви в проблему, связанную с исследованием найденных в окрестностях Екатеринбурга останков, предположительно принадлежащих Российскому Императору НИКОЛАЮ II, членам Его Семьи и иже с ними убиенных, относится к июлю 1993 года. Тогда состоялась переписка по этому вопросу между Президентом России Б. Н. Ельциным и Святейшим Патриархом АЛЕКСИЕМ, высказавшимся за целесообразность создания Государственной Комиссии.

«Это предложение, – писал Святейший Патриарх, – объясняется разномыслием, существующим в наших общественных кругах в отношении справедливости научной и медицинской экспертизы останков членов Царской Семьи, осуществляемой в настоящее время. Единодушное подтверждение авторитетной комиссией правильности выводов экспертизы явится неоспоримым свидетельством подлинности останков и убедительным противостоянием имеющим распространение слухам о возможности такого положения, когда в качестве предмета почитания будут предложены останки ложные».

23 октября 1993 года Распоряжением Председателя Совета Министров Российской Федерации В. С. Черномырдина была создана такая Комиссия, куда я был включен как представитель Русской Православной Церкви.

Святейший Патриарх и Священный Синод на заседании 1 ноября 1993 года благословили мое участие в Комиссии. Немного ранее, 19 августа 1993 года, Генеральная Прокуратура Российской Федерации возбудила уголовное дело за № 16–123666–93 по признакам статьи 102 п. 3 УК РФ. С этого времени все расследование возбужденного уголовного дела по факту обнаружения под Екатеринбургом останков девяти человек целиком перешло в ведение Генеральной Прокуратуры России, дело поручено было вести прокурору-криминалисту В. Н. Соловьеву, а проведение необходимых исследований – в ведение Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации.

После создания Правительственной Комиссии все вопросы, связанные с расследованием уголовного дела и проведением экспертизы, координировались, направлялись, обсуждались и рассматривались указанной Комиссией. Все следственные действия и экспертизы, которые назначало следствие и которые должны были быть исполнены Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы, прокурором В. Н. Соловьевым докладывались Комиссии.

Следует отметить, что с момента обнаружения останков в июле 1991 года и до возбуждения дела Генеральной Прокуратурой дело находилось в производстве Прокуратуры Свердловской области, а экспертиза проводилась судебными экспертами города Екатеринбурга совместно с Бюро Главной экспертизы.

На сегодняшний день имеется два десятка томов следственного дела, проведено несколько пленарных заседаний, по семи из которых стенограммы в связи с предполагаемым их изданием были даны для просмотра членам Комиссии.

Ваше Святейшество и члены Священного Синода имели обширную информацию по существу вопроса от В. Н. Соловьева, любезно посетившего одно из заседаний Синода и в продолжительной беседе ответившего на многие вопросы. Имел место на Синоде и доклад С. А. Беляева, выполнившего поручение Святейшего Патриарха АЛЕКСИЯ по ознакомлению с материалами уголовного дела по обстоятельствам гибели членов Российского Императорского Дома и проведенной по нему экспертизе. Все мы знакомы и с многими публикациями о ходе работы Комиссии. Здесь следует отметить, что замечавшиеся искажения в прессе о позиции Церкви уточнялись в переписке с официальными лицами: Ю. Ф. Яровым и В. Н. Соловьевым. Участие представителя Церкви в Комиссии неизменно встречало уважительное отношение к нему и к его позиции. Исходя из этого, в своем докладе я лишь остановлюсь на основных этапах работы Комиссии и тех результатах, которые имелись на 20 сентября 1995 года, когда состоялось очередное заседание, участником которого я был, как и всех предыдущих.

Первое заседание Комиссии состоялось 26 октября 1993 года. К этому времени была закончена основная часть экспертизы Бюро Главной экспертизы (Заключение № 01/НТ от 30 июня 1993 года), включающей определение останков по половозрастным признакам и идентификацию личностей по методу фотосовмещения, а также составлено Заключение экспертов Свердловского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, включающее описание состояния костей.

Для более эффективного проведения работы между пленарными заседаниями Комиссии были образованы три рабочие группы:

1. По вопросам, связанным с идентификацией останков.
2. По порядку их перезахоронения.
3. По определению даты и места перезахоронения.

Во вторую и третью группы был включен представитель Церкви.

Среди прочего в своих выступлениях на этом заседании я поставил вопрос о том, чтобы членам Комиссии заранее раздавались те материалы, по которым после обсуждения предполагается принимать решение. Я также указал, что, по имеющимся у меня данным, высказываются со мнения в отношении выводов, полученных экспертами, поэтому необходимо внимательно их изучить.

В период между первым и вторым заседаниями я направил два письма Председателю Комиссии Ю. Ф. Ярову, которые по принятому порядку передавались всем членам Комиссии. Так, после состоявшегося заседания Священного Синода в письме от 2 ноября 1993 года я изложил предварительные соображения о подходах Русской Православной Церкви к изучаемой проблеме. Речь шла о дополнительных и независимых исследованиях найденных останков. Материалы работы Комиссии должны



Государь Император Николай II и Его Семья

быть открытыми для их изучения как отечественными, так и зарубежными учеными, желающими и могущими внести свой вклад в решение данной проблемы. Пока высказываются какие-либо сомнения в отношении результатов исследований, нельзя приступать и к вопросу об официальном захоронении. Указывалось также на необходимость дать заключение по вопросу о так называемых «ритуальных убийствах», ибо оставление без внимания этой темы чревато вспышкой антисемитских настроений. В качестве возможного места захоронения указывался Санкт-Петербург.

Во втором письме, датированном 15 ноября 1993 года, я сообщал Ю. Ф. Ярову о своей встрече с О. Н. Куликовской-Романовой и подробно изложил ее сомнения в отношении достоверности проведенной экспертизы и о предложении провести генетический анализ крови Тихона Николаевича Куликовского-Романова, родного племянника Императора НИКОЛАЯ II, а также привлечь к работе Комиссии ряд специалистов – проф. В. Н. Звягина, проф. А. П. Громова, проф. В. Л. Попова и С. А. Беляева.

Очередное заседание Комиссии 8 февраля 1994 года можно считать важной вехой в ее работе. На нем было официально представлено Заключение Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы о завершении экспертизы, включая генетическую экспертизу останков, проведенную в Великобритании, с категорическим утверждением экспертов, что среди обнаруженных под Екатеринбургом девяти человеческих останков пять принадлежат Императорской Семье, включая Императора и Императрицу, и четыре – слугам Императорской Семьи, оставшимся с Нею до конца. Экспертиза утверждала, что не обнаружены останки двух членов Семьи – Наследника Алексея Николаевича и Марии Николаевны.

После обсуждения этого вопроса Комиссия вынесла решение просить Генеральную Прокуратуру к следующему заседанию подготовить проект ее Заключения с тем, чтобы члены Комиссии могли внести в него необходимые редакторские правки. Кроме того, Комиссия поручила академику И. Д. Ковальченко подготовить историческую справку о событиях, связанных с убийством Царской Семьи.

На этом заседании много времени было уделено вопросу о том, мог ли кто-нибудь из членов Царской Семьи спастись во время трагедии в июле 1918 года. Этот вопрос возник в связи с постоянно объявляющимися в разных странах различными «детьми» Государя и Государыни. После сообщения по этому вопросу прокурора В. Н. Соловьева, проводившего необходимые изучения, и продолжительного и тщательного обсуждения проблемы Комиссия пришла к выводу, что в июле 1918 года была расстреляна вся Царская Семья.

Между тем я поставил вопрос перед Святейшим Патриархом о необходимости изучения всех имеющихся на тот момент в распоряжении Комиссии материалов научного характера С. А. Беляевым, кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Института всеобщей истории Российской академии наук. За последние годы Церковь не раз прибегала к его услугам при открытии святых мощей, и он пользуется в церковных кругах определенным доверием.

Святейший Патриарх обратился с соответствующей просьбой и получил согласие как Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, так и Ю. Ф. Ярова, после чего дал соответствующее поручение С. А. Беляеву. Полученный от него результат работы, датированный 15 апреля 1994 года, Его Святейшество 18 апреля направил Ю. Ф. Ярову (см. доклад С. А. Беляева, публикуемый ниже).

В своем сопроводительном письме Святейший Патриарх выразил пожелание дать возможность С. А. Беляеву выступить на заседании Комиссии 22 апреля 1994 года. В письме Святейшего Патриарха содержалось также мотивированное изложение осторожной позиции Русской Православной Церкви по вопросу об останках – перед Церковью стоит вопрос о канонизации Царственных Мучеников, которые уже канонизированы Русской Зарубежной Церковью, и Церковь не может допустить поклонения вместо святых мощей лжемощам. Письмо Святейшего заканчивалось словами, что «игнорирование позиции Русской Православной Церкви может поставить под вопрос дальнейшее участие ее представителя в работе Комиссии». На письмо Патриарха от Ю. Ф. Ярова был получен положительный ответ.

Доклад С. А. Беляева был прочитан на заседании Священного Синода 21 апреля 1994 года, и по нему было принято специальное постановление Синода. В нем, в частности, обращалось особое внимание Комиссии на необходимость осуществить генетическую экспертизу крови Т. Н. Куликовского-Романова и координацию усилий с Российской Зарубежной Экспертной комиссией, созданной в 1989 году. Священный Синод поручил Митрополиту ЮВЕНАЛИЮ довести до сведения Комиссии результаты имевшего место обсуждения этого вопроса в Синоде.

К заседанию Правительственной Комиссии, назначенному на 22 апреля, была заранее разослана повестка дня, в которой первым пунктом значился доклад Генеральной Прокуратуры о завершении ее работы с сообщением об окончательных выводах. Однако после получения письма Святейшего Патриарха повестка дня была изменена: был заслушан доклад С. А. Беляева, а доклад Генеральной Прокуратуры был обозначен не как окончательный, а как промежуточный.

В ходе дискуссии, возникшей после доклада С. А. Беляева, наметились две линии. Если представители Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы постарались как-то оспорить некоторые выводы, то представители Генеральной Прокуратуры – заместитель Генерального Прокурора Э. Г. Денисов и прокурор-криминалист В. Н. Соловьев – признали справедливость многих предложений и необходимость продолжить исследования по поставленным вопросам.

Я рассказал о состоявшемся накануне заседании Священного Синода и об обстоятельствах, которые делают необходимым привлечение к нашей работе Зарубежной Комиссии и проведение анализа крови Т. Н. Куликовского-Романова. Председательствующий А. А. Собчак положительно отнесся к мысли о возможном сотрудничестве с Зарубежной Комиссией.

На этом же заседании Комиссии обсуждался вопрос и о возможной дате захоронения. Мнение представителя Русской Православной Церкви в этом вопросе оказалось решающим и всеми было принято безоговорочно: с точки зрения Церкви, подходит любой день, но поскольку речь идет о покаянии, то в этом случае наиболее подходящим днем является Прощеное Воскресенье.



Государь Император Николай Александрович



Государыня Императрица Александра Феодоровна

На этом заседании было принято решение продолжить исследования. Был также поднят вопрос об эксгумации останков Великого Князя Георгия Александровича. Было отмечено, что принятие такого решения – это прерогатива Прокуратуры.

14 июля 1994 года Святейший Патриарх АЛЕКСИЙ в своем письме на имя Ю. Ф. Ярова, отметив полезность трудов С. А. Беляева, просил разрешения направлять ему приглашения для участия в очередных заседаниях Комиссии. С тех пор на все последующие заседания приглашался С. А. Беляев.

Между тем 8 августа 1994 года я информировал Председателя Комиссии Ю. Ф. Ярова о том, что на имя Святейшего Патриарха и Священного Синода поступило обращение из Санкт-Петербурга с тысячами подписей людей, протестующих «против плана захоронения в Петропавловском храме так называемых "останков Царской Семьи", в подлинность которых мы не верим». Направляя Ю. Ф. Ярову копии этих документов, я указал, что считаю своевременным появление в средствах массовой информации официальных сообщений от руководства Комиссии о ходе и сути ее работы, что может способствовать снятию нездоровых настроений вокруг нее.

Заседания Комиссии 30 сентября 1994 года, 28 октября 1994 года и 12 апреля 1995 года носили промежуточный, рабочий характер и были посвящены в основном текущим, организационным вопросам. Из принятых на этих заседаниях решений Комиссии можно выделить, как заслуживающие особого внимания и представляющие общий интерес, следующие.

На заседании Комиссии 30 сентября 1994 года: п. 3 – об обеспечении участия в проводимых исследованиях зарубежных экспертов; п. 8 – об организации выступлений в прессе российских ученых по вопросам экспертных исследований; именно на основании этого решения в церковной прессе был опубликован доклад С. А. Беляева, представленный Его Святейшеству.

На этом заседании я проинформировал Комиссию о своем посещении 5 сентября 1994 года Петропавловского собора и в связи с возможным захоронением там останков Царской Семьи высказал суждение о том, что более всего для этого подходит Южный неф собора, а не помещение, которое называли мне как бывший придел святой Екатерины.

На заседании Комиссии 28 октября 1994 года: п. 1 – принять к сведению предварительное заключение Генеральной Прокуратуры; п. 3 – провести дополнительные совместные исследования в Москве и Екатеринбурге группой российских и зарубеж-

ных экспертов, включая профессора В. Мейплза (США), Р. Хелмера (Германия), О. В. Филипчука (Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Украины), представителей Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Минздравмедпрома России и других специалистов; п. 5 – о командировании в США П. Л. Иванова для генетического исследования останков Великого Князя Георгия Александровича; п. 7в – В. Алексееву представить предложения по изучению новых исторических документов и вещественных доказательств, относящихся к расстрелу Царской Семьи.

На заседании Комиссии 12 апреля 1995 года: п. 1.2 – членам Комиссии в недельный срок представить конкретные предложения о проведении необходимых мероприятий и дальнейшей работе Комиссии; п. 1.3 – ответственному секретарю Комиссии А. Е. Себенцову обобщить представленные материалы и направить всем членам Комиссии.

Во исполнение этого решения я направил на имя Председателя Комиссии Ю. Ф. Ярова 12 апреля 1995 года письмо, содержащее 13 предложений-вопросов, без удовлетворительного решения которых, по моему мнению, не может быть принято окончательное заключение Комиссии. Подобные письма со своими предложениями прислали и другие члены Комиссии.

На основе полученных от членов Комиссии материалов ответственный секретарь Комиссии А. Е. Себенцов составил обобщающий перечень подлежащих удовлетворительному разрешению еще неясных вопросов. Этот список был обсужден 26 июня 1995 года на очередном заседании Комиссии и в основном принят.

Следует заметить, что во время моей поездки по церковным делам в США 26 января 1995 года я имел встречу с руководством Российской Зарубежной Экспертной Комиссии: П. Н. Колтыпиным-Валловским, князем А. П. Щербатовым и проф. Е. Л. Магеровским. Говоря о желании сотрудничать с Российской Государственной Комиссией, мои собеседники выражали готовность предоставить для исследования кровь Святой Великой Княгини Елизаветы Федоровны и упоминали, что в их распоряжении имеется многое другое, что может способствовать правильному решению изучаемых проблем. Об этом 13 февраля я письменно информировал Ю. Ф. Ярова, а также докладывал на очередном заседании Комиссии.

После получения очередных писем от Зарубежной Экспертной Комиссии и от О. Н. Куликовской-Романовой я обратился 9 июня с письмом к Ю. Ф. Ярову, которое считаю необходимым процитировать полностью:

«Глубокоуважаемый Юрий Федорович!

Уже после заседания Комиссии 12 апреля 1995 года и отправки Вам в тот же день списка вопросов, которые, по моему мнению, должны быть разрешены прежде, чем Русская Православная Церковь может определить свое отношение к екатеринбургским останкам, ко мне поступили новые материалы. В 20-х числах апреля из возглавляемой Вами Комиссии я получил копию письма Русской Зарубежной Экспертной Комиссии за подписью ее секретаря профессора Евгения Магеровского и 17 мая – письмо Ольги Николаевны Куликовской-Романовой из Торонто от 5 апреля 1995 года, посланное через посольство России в Канаде.

Оба этих документа еще раз напомнили, что, стремясь правильно решить поставленные перед Комиссией вопросы, мы должны думать и о достижении согласия, о необходимости воздействовать на мировое общественное мнение в отношении решения, которое будет принято Комиссией. В противном случае, если согласие экспертов и специалистов всего мира, имеющих касательство к этой проблеме и заинтересованных в исторически правдивом решении вопроса, не будет достигнуто, решения, принятые нашей Комиссией, могут оказаться малоубедительными.

Мне представляется, что для достижения общего согласия следует внимательно отнестись к предложениям, содержащимся в упомянутых письмах. Я имею в виду предложения профессора Евгения Магеровского о возможности предоставления святых мощей Великой Княгини Елизаветы Федоровны для исследования и о проведении совместных работ в области генетической экспертизы. Мне представляются также интересными мысли Ольги Николаевны Куликовской-Романовой, изложенные ею в письме от 5 апреля сего года. Обобщая содержащиеся в обоих письмах соображения, считаю возможным предложить:

1. Создать международную научную группу экспертов-генетиков, в которую могли бы войти представители как возглавляемой Вами Комиссии, так и Российской Зарубежной Экспертной Комиссии и Ольги Николаевны Куликовской-Романовой.

По моему мнению, пока право заключения по молекулярно-генетической экспертизе монопольно находится в руках П. Л. Иванова, как это было с экспертизой, проведенной в Англии, под которой стоит только его подпись, доверие в научных кругах и общественности всего мира к такой экспертизе и выводам, в ней содержащимся, может ставиться под сомнение*.

2. В рамках координации работы эта группа могла бы получить все имеющиеся у каждой стороны образцы для исследований. Совокупный анализ всех этих образцов, надеюсь, мог бы снять недоумения и неясности и сделать возможным принятие полученных выводов даже самыми заядлыми скептиками.

Без такого международного сотрудничества и совместного решения всеми заинтересованными сторонами вопросов, связанных с идентификацией екатеринбургских останков, вряд ли достижима поставленная нами цель.

Предлагаемые мною меры направлены к достижению доверия и всеобщего согласия между всеми заинтересованными сторонами и могут быть одобрены мировым общественным мнением».

Помимо принятия вышеупомянутого списка вопросов, необходимых для дальнейшего изучения, на заседании 26 июня 1995 года обсуждался вопрос о необходимости окончательного заключения Прокуратуры по вопросу, принадлежат ли Царской Семье найденные под Екатеринбургом останки. Были также уточнены вопросы о приглашении на очередное заседание Комиссии представителей Зарубежной Экспертной Комиссии, и решен был вопрос и с О. Н. Куликовской-Романовой и о ее представителе-генетике, выполнившем генетический анализ крови Тихона Николаевича Куликовского-Романова.

Заседание Комиссии с участием членов Зарубежной Комиссии было намечено на 21 августа, но из-за запоздания в оформлении документов зарубежных участников заседание было перенесено на 20 сентября, а 21 августа состоялось рабочее совещание в довольно узком кругу.

На этом совещании был, в частности, представлен проект окончательного заключения Генеральной Прокуратуры. В нем утверждалось, что обнаруженные под мостиком из шпал около деревни Коптяки человеческие останки являются останками Царской Семьи, причем для доказательства использовались, по утверждению Прокуратуры, три подлинные фотографии 1919 года, на двух из которых «имеются надписи, удостоверяющие, что изображено место сожжения Романовых».

Почти за три недели до намеченного заседания средства массовой информации стали широко оповещать о результатах исследований, хотя на Комиссии суть этого вопроса не была доложена. Не дожидаясь 20 сентября, я направил 12 сентября Ю. Ф. Ярову письмо, которое из-за важности его содержания привожу полностью:

«Глубокоуважаемый Юрий Федорович!

До намеченного на 20 сентября очередного заседания Комиссии считаю своим долгом обратиться к Вам с этим письмом в связи с публикациями в ряде газет («Известия» от 2 сентября 1995 года и «Московский комсомолец» от того же числа), а также сообщениями в нескольких программах телевидения и в других средствах массовой информации. Имею в виду информацию о результатах проведения в США П. Л. Ивановым генетической экспертизы останков Его Императорского Высочества Великого Князя Георгия Александровича Романова. Судя по сообщениям прессы, экспертиза прошла успешно, и мне приятно вместе с исполнителями разделить радость научного успеха.

Однако я обратил внимание на одну деталь в публикации в «Известиях», где сообщается, что даже в военном госпитале, который специализируется на идентифи-

---

* В. О. Плаксин оспорил правильность этого утверждения: «Должен заметить, что экспертиза, которая была выполнена в Англии, подписана как английской стороной, так и Ивановым. Прокуратура это имеет». С. А. Беляев: «Да, мне была показана официальная экспертиза, сделанная в Англии Ивановым, а там только его подпись. Подписи на официальном документе экспертизы английской стороны нет. Это я утверждаю» (Стенограмма от 26 июня 1995 г., с. 19, 20, 26).

кации убитых военнослужащих, из 66 убитых во время войны во Вьетнаме солдат удалось идентифицировать только 13, причем они – наши современники и наверняка живы еще их близкие родственники. Заголовки в названных газетах гласят: «Сомнений больше нет – это был НИКОЛАЙ II» («Известия»); «Загадка останков НИКОЛАЯ II раскрыта» («Московский комсомолец»).

Я понимаю, что упомянутые публикации не являются официальным сообщением возглавляемой Вами Комиссии. В соответствии с нашим решением от 26 июня 1995 года окончательное заключение будет принято после удовлетворительного разрешения того круга вопросов, который был рассмотрен, одобрен и принят на заседании Комиссии.

Хотел бы коснуться одного момента в проекте заключения Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, который был роздан участникам совещания 21 августа 1995 года.

Речь идет об утверждении, которое, на мой взгляд, не только не дает права делать заключение о погребении под мостиком убиенных членов Царской Семьи, но и прямо противоречит такому выводу. Ввиду важности вопроса позволю процитировать текст довольно полно.

Стр. 3, последний абзац: "В ходе раскопок 11–13 июля 1991 года обнаружено, что девять трупов со следами повреждений, причиненных холодным и огнестрельным оружием, находятся в могильной яме, вырытой на небольшой глубине посредине старой Коптяковской дороги вблизи переезда горнозаводской линии. Останки находились под сгнившими шпалами... Мостик из шпал, под которым [стр. 4] обнаружено захоронение, отмечен в плане осмотра места происшествия, сделанного Соколовым в 1919 году. В уголовном деле имеются три подлинные фотографии, на которых изображен мостик: фото из следственного дела Соколова Н. А., фотография с изображением участка расстрела и захоронения Ермакова П. З. и фото с изображением комиссии из 13 человек, сидящих на мостике. *На двух последних фотографиях имеются надписи, удостоверяющие, что изображено место* ***сожжения*** *Романовых".*

По контексту изложения проекта следовало бы ожидать, что надписи будут говорить *о месте* ***захоронения***. Для меня остается неясным, как фотографии с надписями, которые с большим успехом можно было бы использовать для опровержения того, что под мостиком из шпал было совершено захоронение, используются для его доказательства?!

Предполагаю, что подобные недоумения могут появиться и у многих других людей после публикации этого документа.

С самого начала участие Церкви в работе возглавляемой Вами Комиссии сводилось к достижению гласности в этом вопросе, к привлечению к работе по столь сложному вопросу ученых разных научных направлений и школ, к координации их работы, чтобы можно было в ходе спокойной и строгой научной дискуссии получить удовлетворительное разрешение всех тех недоумений и вопросов, которые возникли в среде исследователей и в обществе в связи с екатеринбургскими находками.

Чтобы Церковь не была поставлена в трудное положение, когда встанет вопрос о ее отношении к результатам работы Комиссии, считаю, что нам необходимо рассмотреть те проблемы, которые были отмечены в упомянутом списке.

Без серьезного комплексного подхода к поставленным в нем вопросам, без получения на них удовлетворительного ответа, который с чистой совестью мог бы быть принят, работу Комиссии по первому пункту повестки дня нельзя будет, по моему мнению, считать завершенной.

Наконец, хотел бы высказать и то соображение, что в связи с намеченным перезахоронением* Великого Князя Сергея Александровича представляется возможность провести исследования ДНК ближайшего родственника Императора НИКОЛАЯ II, чтобы иметь большую убежденность в том, что полученные в ранее проведенных исследованиях результаты – не случайность, а закономерность.

Надеюсь, глубокоуважаемый Юрий Федорович, что и на этот раз, как и всегда, Вы со вниманием отнесетесь к выраженной мной позиции».

19 сентября газета «Известия» опубликовала статью «Следствие по делу о цареубийстве закончено, следователь от дела отстранен». В ней говорилось, что в своем

---

* Перезахоронение совершено 17 сентября 1995 года. – *Ред.*

интервью В. Н. Соловьев заявил: «А я больше отношения к делу не имею. Отстранен». Далее в статье указывалось: «Соловьев успел написать заключение для предстоящего 20 сентября заседания Правительственной Комиссии, когда ему было предложено срочно, в течение одного дня, прекратить уголовное дело... Как сам он горько шутит: "Довел корабль до берега и – утонул у причала"».

Наконец, о состоявшемся заседании 20 сентября сего года.

На нем, кроме обычных лиц, присутствовали руководители Зарубежной Экспертной Комиссии – господин П. Н. Колтыпин-Валловский, князь А. П. Щербатов, проф. Е. Л. Магеровский, а также О. Н. Куликовская-Романова и выполнявший генетический анализ крови Тихона Николаевича Куликовского-Романова доктор Е. И. Рогаев.

После выступления доктора П. Л. Иванова, сообщившего о проведенных в США генетических исследованиях останков Великого Князя Георгия Александровича, выступил Е. И. Рогаев, который рассказал о результатах своих исследований.

В зачитанном после этого В. Н. Соловьевым официальном итоговом Заключении Генеральной Прокуратуры объявлялось о закрытии уголовного дела № 16–123666–93, обнаруженные останки официально объявлялись останками Царской Семьи и их слуг и предлагалось в качестве таковых их захоронить. В заключительной части говорилось:

«Генеральная Прокуратура Российской Федерации настоящим подтверждает факт принадлежности останков членам семьи Российского Императора НИКОЛАЯ II и лицам из их окружения, в числе которых:

Романов Николай Александрович, 19 мая 1868 г. р.;

Романова Александра Федоровна, 7 июня 1872 г. р.

Их дети:

Романова Ольга Николаевна, 16 ноября 1895 г. р.;

Романова Татьяна Николаевна, 11 июня 1897 г. р.;

Романова Анастасия Николаевна, 18 июня 1901 г. р.

Кроме того, в захоронении обнаружены останки:

Боткина Евгения Сергеевича, 27 мая 1865 г. р.;

Демидовой Анны Степановны, 14 января 1878 г. р.;

Труппа Алоизия Егоровича, 8 апреля 1856 г. р.;

Харитонова Ивана Михайловича, 30 мая 1870 г. р.

Останки Марии Николаевны Романовой и Алексея Николаевича Романова среди исследованных костных объектов отсутствуют. На основании материалов следствия можно сделать вывод о том, что их трупы сожжены в окрестностях Екатеринбурга в период с 17 по 19 июля 1918 года».

В выступлениях всех трех членов Зарубежной Экспертной Комиссии, а также О. Н. Куликовской-Романовой говорилось о недостаточности приведенных доказательств для закрытия дела, о невыясненности ряда существенных для следствия вопросов и о необходимости продолжить следствие и экспертизу.

Во время закрытой части заседания Председатель Комиссии Ю. Ф. Яров просил членов Комиссии высказаться по поводу Заключения Генеральной Прокуратуры. Абсолютное большинство поддержало это решение.

О том, что сомнения остаются, сказал только представитель Русской Православной Церкви. В конце заседания к мнению, высказанному мною, присоединился член Комиссии заместитель министра культуры В. И. Брагин.

Отмечу, что на этом заседании отсутствовал член Комиссии А. К. Голицын. Ранее он подавал докладные записки, где указывал на необходимость выяснения ряда вопросов. Прежде закрытия Комиссии Ю. Ф. Яров высказал намерение обратиться в Генеральную Прокуратуру с просьбой дать В. Н. Соловьеву привести в систему это следственное дело. А ко мне он обратился с пожеланием не докладывать 6 октября на Синоде этот вопрос. Он объяснил, что будут собраны все материалы и тогда он готов вместе с членами Комиссии посетить заседание Священного Синода и передать все имеющиеся документы в красивом переплете. Я дал такое обещание. Но, когда одна за другой последовали пресс-конференции со стороны как Зарубежной Комиссии, так и Российской; когда в прессе стало упоминаться имя Святейшего Патриарха и мое, я понял, что не имею права не доложить Священному Синоду этот вопрос именно 6 октября.

29 сентября сего года по моей инициативе состоялась встреча с Ю. Ф. Яровым, которому я изложил невозможность откладывать свой доклад на Синоде.

Я также проинформировал Юрия Федоровича, что Святейший Патриарх, узнав о готовности Председателя и членов Комиссии быть на Синоде при моем докладе, передал такое приглашение. Юрий Федорович, как Председатель Комиссии, дал мне право ознакомить Священный Синод со всеми находящимися в моем распоряжении документами.

В этот же день Ю. Ф. Ярову было направлено письмо Святейшего Патриарха, в котором говорилось:

«Глубокоуважаемый Юрий Федорович!

На очередном заседании Священного Синода Русской Православной Церкви состоится обсуждение результатов работы возглавляемой Вами Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков Российского Императора НИКОЛАЯ II и членов Его Семьи.

Член Комиссии Митрополит ЮВЕНАЛИЙ проинформировал меня о Вашей готовности, а также о готовности членов Комиссии принять участие в нашем заседании при обсуждении данной темы.

Сердечно приглашаю Вас и членов возглавляемой Вами Комиссии на заседание Священного Синода, которое состоится в Патриаршей резиденции Данилова монастыря 6 октября в 13 часов».

Ваше Святейшество, Ваши Высокопреосвященства!

Мне нет необходимости объяснять Вам свою предельно осторожную позицию при работе в Комиссии. На ее последнем заседании 20 сентября я заявил, что до вынесения Священным Синодом оценки результатов деятельности Комиссии я не смогу подписать заключение Комиссии. От своего имени я высказал предположение, что Русская Православная Церковь может принять решение о своем неучастии в захоронении найденных останков, если не будут до конца проведены исследования, дающие убедительные результаты. В ответ на это мне пришлось выслушать возражения, где такая позиция называлась безнравственной и чреватой ослаблением положения Церкви в наше неспокойное время. Со своей стороны я считал бы безнравственным подписаться под тем, в чем я до конца не уверен. С этими мыслями перекликается содержание письма В. И. Брагина, направленного им Председателю нашей Комиссии (с копией в мой адрес).

«**Все ли сделано для того, чтобы не произошло ошибки**, негативные последствия которой просто невозможно себе вообразить?..» – вопрошает Вячеслав Иванович.

«...Остаются сомнения в главном: **царя ли будем хоронить в царской усыпальнице?..**

На мой взгляд, если мы будем честно отвечать себе на поставленные вопросы, то признаем: **Да, сомнения остаются!..**

Нужно учитывать и то обстоятельство, что вокруг решения Комиссии после его обнародования, безусловно, разгорится политическая борьба, и поэтому оно должно быть во всех отношениях устойчиво.

Особо тщательно следует рассмотреть соображения представителей Зарубежной Комиссии. У них не должно остаться даже малейших подозрений по отношению к объективности и чистоте научных выводов по исследуемой проблеме.

Нельзя принимать окончательного решения, не сняв остающиеся проблемы...

И последнее, самое важное. С моей точки зрения, мы не вполне осознаем, к какой бездне нравственного риска и морального ущерба подтолкнем Русскую Православную Церковь – главную и единственную оставшуюся у нас хранительницу национального духовного здоровья, **если вдруг мы ошибемся...**

Что такое по сравнению с этим конфуз отдельного лица или всей Комиссии в целом?!»

Еще более определенно в своем письме от 21 сентября на имя Ю. Ф. Ярова пишет О. Н. Куликовская-Романова:

«Я считаю своим долгом официально заявить, что решение вопросов:

об окончательном признании подлинности екатеринбургских останков;

о месте, где будут почивать святые мощи;

о времени перенесения мощей –

все это находится в компетенции Церкви, и только Церкви. Убедительно прошу ни в официальных отчетах, ни в публикациях ни в коей мере не ссылаться на то, что я буд-

то бы разделяю Ваше мнение о подлинности екатеринбургских останков и о необходимости захоронения их в феврале 1996 года».

Каким мне видится дальнейший ход работы?

Церковь не может взять на себя роль «руководителя» в научном аспекте исследуемого вопроса. Но она не вправе уклониться от нравственной оценки проблемы.

С моей точки зрения, тоже очевидно, что не все вопросы разрешены.

На этом этапе, когда учеными и членами Государственной Комиссии проделана огромная работа, когда началось реальное сотрудничество с Зарубежной Экспертной Комиссией, когда начат процесс исследования крови Т. Н. Куликовского-Романова, мы не столь далеки от поставленной цели. Если подтвердится убеждение многих, что найденные под Екатеринбургом останки принадлежат Царской Семье, захоронение их может стать историческим моментом в истории Государства Российского. Это объединит духовными узами с Россией миллионы ее сынов и дочерей, переживших революционные потрясения и оказавшихся за ее пределами.

В связи с появившимися в ряде средств массовой информации неточными сведениями, касающимися позиции Церкви, 10 апреля 1995 года прокурор-криминалист Генеральной Прокуратуры Российской Федерации В. Н. Соловьев обратился с письмом к Святейшему Патриарху АЛЕКСИЮ, в котором говорилось:

«Мне понятна осторожность, с которой Русская Православная Церковь подходит к разного рода сенсационным заявлениям об очередных «обретениях останков», о многочисленных «родственниках Императорской Семьи» и т. п.

Внушает уважение позиция Церкви, касающаяся расследования обстоятельств обнаружения под старой Коптяковской дорогой неподалеку от Екатеринбурга останков девяти человек, по мнению специалистов принадлежащих Императору НИКОЛАЮ II, членам Его Семьи и лицам из их окружения. Большую помощь в определении круга проблем, в постановке вопросов нам оказал церковный археолог, старший научный сотрудник ИВИ РАН Сергей Алексеевич Беляев. Мы благодарны ему за дружеское участие в решении ряда сложных задач».

Я хотел бы повторить эту оценку Владимира Николаевича и сказать, что мне было бы чрезвычайно трудно выработать правильную позицию по тем или иным вопросам без консультации с С. А. Беляевым. Я предвижу содержание выступлений со стороны приглашенных на данное заседание Священного Синода высоких гостей – членов Государственной Комиссии и, может быть, даже некоторые их вопросы. Для того чтобы снять хотя бы часть из них, хочу пояснить, что по причине своей некомпетентности я в докладе не давал оценки научной стороны проведенных исследований. Мой доклад скорее носит характер летописного повествования. Но он будет неполон без конкретных соображений оценочного порядка и предложений о дальнейшем подходе к работе по данной проблеме.

Перед отъездом в заграничную командировку С. А. Беляев по моей просьбе изложил свои соображения, правда не оформив их официально. Но я свидетельствую, что передаю их без изменений, и, хотя они принадлежат Сергею Алексеевичу, я также разделяю их и цитирую полностью:

«Прежде чем остановиться на причинах, которые могут препятствовать Русской Православной Церкви признать обнаруженные под Екатеринбургом останки за Царскую Семью и Ее слуг, необходимо подчеркнуть два момента.

Первый – особое положение Церкви при решении этого вопроса. Об этом очень хорошо написал Святейший Патриарх в письме к Ю. Ф. Ярову от 18 апреля 1994 года: Церковь не может допустить поклонения лжемощам вместо святых мощей, а для этого у нее должна быть абсолютная уверенность в их подлинности».

(Еще на одну сторону этой проблемы обратил внимание С. А. Беляев в выступлении на Комиссии 20 сентября 1995 года. Было отмечено, что у всех общественных институтов есть право на ошибку, которая может усугубляться личными качествами входящих в них людей, и что история и современная жизнь знают немало примеров принятия ошибочных решений на самом разном уровне, не исключая и науку. И только у Церкви нет права на ошибку, по крайней мере в таких вопросах, как этот.)

«И второй момент – два обстоятельства, касающиеся могилы Государя Императора и с Ним убиенных. Первое – видение во сне праведному Иоанну Кронштадтскому

Государя, который сказал: "Могилы моей не ищите"; второе – слова одного из убийц (Войкова): "Мир никогда не узнает, что мы с ними сделали"».

Теперь по сути заключения Прокуратуры и экспертизы. Фактически краеугольным камнем для идентификации обнаруженных останков являются две экспертизы: генетическая, которая устанавливает кровную связь между лицами, и метод фотосовмещения, с помощью которого устанавливаются конкретные личностные, а также половозрастные характеристики, которые при прочих равных условиях могут являться дополнительным аргументом. По поводу генетической экспертизы много говорилось в выступлениях Е. И. Рогаева, в докладе Е. Л. Магеровского и ряде других.

Хотелось бы обратить внимание на те ее стороны, о которых пока речи не было.

Во-первых, когда возбуждается уголовное дело и ведется следствие, то завершающим этапом этого процесса является суд, и только суд может решить, являются ли приведенные следствием доказательства достаточными для того, чтобы принять версию следствия. В данном случае роль суда выполняет Правительственная Комиссия.

Далее. Для любого следственного метода особыми нормативными актами – инструкциями, методическими разработками и тому подобными – устанавливается граница применения этого метода и степень его доказательности, т. е. надежности. В данном случае ничего подобного нет, метод новый и в судебной практике еще недостаточно апробированный. Надежной статистики по нему нет.

О том, что генетическая экспертиза не всемогуща, свидетельствуют цифры, приведенные в газете «Известия» за 2 сентября в репортаже о вашингтонской пресс-конференции в Судебно-медицинском институте вооруженных сил США, который специализируется на идентификации погибших американских военнослужащих: из 66 доставленных в институт из Вьетнама останков американских солдат, при условиях, которые для идентификации значительно лучше, чем в рассматриваемом случае, – люди принадлежат к одному поколению, живы их ближайшие родственники и т. д., удалось идентифицировать только 13, т. е. одну пятую часть. Вот такова имеющаяся статистика.

На некорректное проведение генетических исследований указал в своем докладе проф. Е. Л. Магеровский. Нарушением международной научной этики, по его мнению, явилось то, что один и тот же ученый, в данном случае П. Л. Иванов, проводил работы и в России, и в Англии, и в США; эти исследования нельзя считать независимыми, ибо получается, что П. Л. Иванов проверяет сам себя. По мнению проф. Е. Л. Магеровского, который стоял у истоков создания того института в США, где проводилась экспертиза, этот метод хорошо работает лишь в том случае, когда нужно исключить кровную связь между людьми, и ему нельзя доверять, когда нужно доказать с абсолютной надежностью кровные отношения. То же самое относится и к методу фотосовмещения, о чем уже была речь в докладе С. А. Беляева от 15 апреля 1994 года, и в настоящее время эта точка зрения получила подкрепление в недавно опубликованной статье В. Н. Звягина.

Прочитанное на заседании Комиссии Заключение Генеральной Прокуратуры трудно признать окончательным, а работу Комиссии – в целом завершенной еще и потому, что не выполнен целый ряд решений и самой Прокуратуры, и Комиссии. Остановимся только на важнейших.

1. Во время всего периода работы Комиссии на повестке дня стоял вопрос о «Записке» Юровского. Отмечались противоречия между всеми ее вариантами, между рассказами Юровского и других участников злодеяния, ставилась под сомнение ее подлинность. Тема «Записки» Юровского очень остро звучала и на последнем заседании Комиссии 20 сентября. А между тем еще 21 декабря 1994 года прокурор-криминалист В. Н. Соловьев вынес прокурорское постановление о производстве комплексной экспертизы всех относящихся к данному уголовному делу документов, и прежде всего «Записки» Юровского и всех ее вариантов. Но такая экспертиза до сих пор не проведена, вопрос по-прежнему висит в воздухе и документ вызывает различные кривотолки. Можно предполагать, что об этом Постановлении просто могли забыть. Без его исполнения выводы Прокуратуры не могут быть обоснованными.

2. Не было выполнено решение Комиссии от 28 октября 1994 года – Протокол № 2 от 28 октября 1994 года, п. 3: «Провести дополнительные совместные исследова-

ния в Москве и Екатеринбурге группой российских и зарубежных экспертов, включая профессора В. Мейплза (США), Р. Хелмера (Германия), О. В. Филипчука (Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Украины), представителей Бюро Главной судебно-медицинской экспертизы Минздравмедпрома России и других специалистов». Такое исследование до сих пор не проведено. Когда принималось решение о его проведении, то предполагалось, что результаты позволят снять многие неясности и противоречия.

3. Нельзя считать выполненным п. 3.6 решения Комиссии от 26 июня 1995 года: «В. Н. Соловьеву провести анализ выводов следствия правительства Колчака о полном уничтожении всей Царской Семьи». Предложение построено неясно, но, судя по контексту, речь идет об уничтожении тел – в иных случаях в Комиссии употребляются слова «убийство» или «расстрел». Чтобы снять имеющиеся здесь недоумения, нужно, как минимум, получить ответ соответствующих специалистов (химиков или биологов) на вопрос: что 11 с лишним пудов серной кислоты могли сделать с телами 11 человек и во что эти тела могли превратиться? факты получения, доставки на место уничтожения тел этого количества кислоты и ее использования на месте документально доказаны следствием Н. А. Соколова. Есть и другие обстоятельства дела, которые нужно или принять, или опровергнуть, – наличие топоров, исчезновение бочек с бензином и т. д.

4. И наконец, нерешенными остались многие из вопросов сводного списка, составленного А. Е. Себенцовым, утвержденного Председателем Комиссии Ю. Ф. Яровым 23 мая 1995 года, без удовлетворительного ответа на которые нельзя считать работу Комиссии законченной.

5. В письме от 21 апреля 1994 года на имя Председателя Комиссии Ю. Ф. Ярова Главный судебно-медицинский эксперт России В. О. Плаксин сделал очень ценное и важное предложение, которое хотя и не было официально внесено в протокол (тогда протоколы еще не велись), но получило всеобщую поддержку, – п. 3 письма, последний абзац: «Для окончательного разрешения каких-либо сомнений, касающихся результатов экспертизы, считаем целесообразным создание международной экспертной комиссии с включением в состав ее независимых специалистов в области судебной медицины, антропологии и криминалистики».

Ваше Святейшество! Ваши Высокопреосвященства!

Без гласного международного сотрудничества невозможно завершить работу Российской Государственной Комиссии. И предложение Владислава Олеговича Плаксина, повторенное Сергеем Алексеевичем Беляевым, является, на мой взгляд, единственно правильным для определения направления дальнейшей работы.

В заключение я хотел бы вернуться к моему письму Ю. Ф. Ярову от 12 апреля 1995 года. Прошу обратить внимание на пункт 8, где имеется уточнение представленной первоначально неточной формулировки. Считаю, что этот полный список дает представление о следующем необходимом, по моему мнению, этапе работы Российской Государственной Комиссии.

По результатам этой работы можно будет определить и дату захоронения. А местом его мог бы быть Южный неф Петропавловского собора в Санкт-Петербурге.

Благодарю за внимание.

Вашего Святейшества и Священного Синода недостойный послушник,
Член Священного Синода Русской Православной Церкви,
Член Государственной Комиссии по изучению вопросов,
связанных с исследованием и перезахоронением останков
Российского Императора НИКОЛАЯ II и членов Его Семьи,
Митрополит Крутицкий и Коломенский
ЮВЕНАЛИЙ

6 октября 1995 года

Его Святейшеству, Святейшему Алексию II, Патриарху Московскому и всея Руси

От Сергея Алексеевича Беляева

Ваше Святейшество!

По Вашему благословению мною были изучены материалы уголовного дела № 16–123666–93 «Уголовное дело по обстоятельствам гибели членов Российского Императорского Дома и лиц из их окружения в 1918–1919 годах» и проведенная по нему экспертиза.

Понимаю, что для Русской Православной Церкви вопрос о подлинности останков, найденных под Екатеринбургом, особенно важен, ибо он связан с вопросом о канонизации Царской Семьи, который уже определенное время рассматривается в Комиссии по канонизации. В случае положительного решения вопроса о канонизации останки должны быть признаны Церковью как святые мощи. Поэтому для меня возложенное Вами послушание – вопрос нравственный, ибо грех было бы пропустить, не заметить подлинные святыни и в равной мере было бы грехом за святые мощи признать останки, таковыми не являющиеся.

Следует отметить, что при канонизации Царской Семьи Зарубежной Церковью были предъявлены их святые мощи. Вероятнее всего, речь может идти о сундучке с останками тел Царской Семьи, который был вывезен Н. А. Соколовым.

Изучение указанных документов показало, что и работниками Прокуратуры, и сотрудниками Бюро Государственной судебно-медицинской экспертизы (БГСМЭ) был профессионально выполнен большой объем сложных работ и получены интересные и заслуживающие самого тщательного внимания результаты. Некоторые вопросы можно считать решенными – например, определение пола лиц, которым принадлежат обнаруженные в июле 1991 года останки. Но ряд важных вопросов, необходимых для правильной идентификации останков, не нашел своего решения и вызвал настоятельную необходимость дальнейшего проведения исследований, которые носили бы комплексный характер. Необходимость таких исследований диктуется сложностью и запутанностью самого дела.

Как известно, и убийство, и особенно дальнейшая судьба тел убитых держались в строжайшей тайне. Поэтому идентификация обнаруженных под Екатеринбургом в июле 1991 года девяти человеческих скелетов не должна сводиться только к экспертизе. Для убедительности выводов следствия необходимо доказать, во-первых, что именно убитые члены Императорской Семьи были положены в это место, во-вторых, что в июле 1991 года было вынуто из земли то, что было опущено в нее в 1918 году.

Возможности для решения этого и других важных вопросов имеются. На них я и хочу обратить Ваше внимание.

1. В настоящее время существует несколько гипотез о методе и месте сокрытия тел убитых членов Царской Семьи. Однако до настоящего времени не проделана работа по изучению и анализу документов, посвященных этому вопросу, определению их подлинности, особенно тех, которые поступили из секретных архивов. Их глубокий анализ нужен хотя бы потому, что некоторые из них вышли из-под пера людей, принимавших участие в убийстве и неизвестно какими мотивами руководствовавшихся, сообщая об обстоятельствах сокрытия тел.

В материалах следствия не уделено должного внимания анализу результатов следственного дела правительства адмирала Колчака, в частности выводу о сожжении тел Царской Семьи, к которому пришел следователь Н. А. Соколов. Такое игнорирование недопустимо, так как этот вывод через публикации прочно вошел в сознание людей уже нескольких поколений – и в России и за рубежом. Совершенно необходимо изучить по подлинному полному экземпляру следственного дела 1918–1921 годов систему доказательств, которые привели к сделанному в нем выводу **о сожжении останков Царской Семьи.**

2. До настоящего времени не проведены исследования, позволяющие по самим останкам и образцам той почвы, из которой они были извлечены, определить, когда они в эту землю были положены, каким образом – все ли тела одномоментно или последовательно несколькими группами, были ли тела положены в целом или в расчлененном виде и т. д.

Получение ответа на все эти вопросы тем более необходимо, что в результате действий Г. Т. Рябова в 1979–1980 гг. на 3/4 той площади, которую занимали сокрытые тела, был нарушен первоначальный перекрывающий останки слой земли. Факт нарушения слоя земли над останками был официально зафиксирован екатеринбургским археологом Л. Н. Коряковой и сообщение о нем опубликовано в печати. Установление вторичности земляного покрова над останками означает, что теоретически допустимо положение этих останков в данное место в любое время между июлем 1918 года и июлем 1991 года.

3. Не проведены исследования по баллистике.

Во многих останках есть входные и выходные пулевые отверстия, а в некоторых из останков – даже сами пули. Эти исследования дали бы возможность определить тип оружия, из которого стреляли по людям, останки которых обнаружены, в каком положении эти люди находились в момент попадания пули – сидели, лежали или стояли, определить последовательность выстрелов. Данные этих исследований необходимы также для сопоставления с данными, имеющимися в следственном деле Н. А. Соколова, где, в частности, устанавливается, из какого оружия была убита Царская Семья.

4. В материалах следственного дела полностью отсутствуют медицинские данные о Царской Семье, в то время как известно, что они должны быть исчерпывающими, ибо врачебная бригада, пользовавшая Царскую Семью, состояла из 37 врачей и медицинские осмотры проводились ежедневно.

Отсутствие медицинских освидетельствований Царской Семьи не дает возможности провести сравнительный анализ антропологических измерений останков, полученных в ходе проведения экспертизы. Такой анализ мог бы снять имеющиеся вопросы, например, по группе крови, ибо у всех девяти лиц, останки которых обнаружены, в ходе экспертизы была установлена одна и та же – вторая группа крови, что вызывает сомнение.

5. До настоящего времени не проведены научные антропологические измерения, являющиеся основой любой научной работы.

Без ответа на эти наиболее важные вопросы невозможно сделать окончательные выводы.

Кроме того, по материалам проведенной экспертизы можно сделать следующие замечания.

Все материалы экспертизы, состоящие из десяти увесистых томов, можно с некоторой долей условности разделить на три части. К первой части относится раздел, в котором на основании обычно используемых в повседневной судебно-медицинской практике методик устанавливаются половозрастные характеристики лиц, которым принадлежат найденные останки; во второй части проводится личностная идентификация останков с членами Царской Семьи и слугами по методу фотоналожения лиц и черепа; третья часть содержит отчет о биолого-генетической экспертизе.

I. Половозрастные характеристики.

Их определению посвящена большая часть текста. Но среди материалов уголовного дела имеются и результаты другой экспертизы, проведенной на месте – в Екатеринбурге – известным американским специалистом по идентификации личности проф. В. Мейплзом. Характеристики возраста и пола, установленные им примерно в половине случаев, отличаются от выводов, к которым пришла официальная экспертиза (перед косой чертой – данные В. Мейплза, за чертой – данные официальной экспертизы: скелет № 3 – рост 158/162–165; № 5 – 170,7/166–169; № 6 – 170, 7/162–166; № 9 – возраст – около 50/свыше 60). Не исключено, что причиной такого расхождения могло послужить использование усредненных, а не специальных методик, созданных для высокорослых, среднерослых и низкорослых людей. Кроме того, у В. Мейплза определена длина туловища всех лиц – эта характеристика отсутствует в официальной экспертизе, равно как отсутствуют и размеры других частей тела и его пропорции, что современные методики позволяют устанавливать.

Отмеченные расхождения свидетельствуют, что выводы официальной экспертизы по определению половозрастных признаков являются далеко не бесспорными и нуждаются в экспертной проверке.

Экспертиза также не провела исследование по расовой характеристике скелетов.

II. Идентификация личности методом фотоналожения лица и черепа. Этот метод применяется в судебно-медицинской и криминалистической практике с начала тридцатых годов. Он позволяет с достоверностью исключать тождество лица и черепа при несовпадении контуров и точек и требует большой осмотрительности в случае их совмещения при установлении тождества. При проведении данной экспертизы ряд факторов мог привести к существенным ошибкам:

А. Фотоизображения исследуемого черепа с отождествляемым лицом были выполнены фотоаппаратурой с различными характеристиками, что неизбежно приводит к искажениям; не было установлено, подвергались ли старые фотографии ретушированию; не определен угол съемки объекта, расстояние от объектива до объекта съемки, характер освещения – все эти факторы не учитывались и не оговаривались.

Б. При наложении не учитывалось, что многие черепа реставрированы.

В. При фиксации сравниваемых точек и контуров неизбежен определенный субъективизм.

Г. Фотосовмещение производилось без учета абсолютных размеров исследуемого черепа и лица, т. е. безмасштабно.

Д. Поскольку абсолютно точное совмещение анатомоморфологических (константных) точек черепа и контуров отождествляемого лица невозможно, то было введено понятие «существенных и несущественных различий». Отнесение различий к одной из названных групп и их объяснение, естественно, проведено самим экспертом без количественных обоснований. На необходимость осторожного отношения к этому методу указывает и Методическое письмо Главной судебно-медицинской экспертизы МЗ СССР от 1 ноября 1957 года.

Следует отметить, что полученные в ходе данной экспертизы результаты нельзя абсолютизировать. В судебно-медицинской и криминалистической практике при использовании метода фотосовмещения известны случаи ложноположительных решений даже при наличии целых черепов. В данном случае отношение к полученным при его использовании выводам должно быть особенно осторожным в силу отмеченных выше обстоятельств.

III. Молекулярно-генетическая экспертиза.

Обоснованность полученных в ходе ее проведения результатов должна быть оценена специалистом-генетиком. В частности, надо отметить, что возникли сложности с определением принадлежности скелета № 4 Николаю II вследствие точкового несовпадения в позиции 16169 и явления гетероплазмии. Обнаружение этих явлений вызвало необходимость применения сложных математических расчетов, чтобы прийти к выводу о высокой степени вероятности отнесения этого скелета к Николаю II. Следует указать, что данная экспертиза основана на новейших научных открытиях 1983–1987 годов и еще не прошла достаточную проверку. Применение этого метода в Латинской Америке, статистика и количественная оценка полученных там результатов в экспертизе не приведены. По заключению эксперта вероятность принадлежности исследуемых костных останков Царской Семье равна 700:1.

Экспертиза установила семейную группу, состоящую из пяти человек – отца, матери и трех дочерей; личной идентификации дочерей не проводилось (личностная идентификация дочерей произведена только на основании половозрастных характеристик).

Ваше Святейшество! Изучив по Вашему благословению материалы «Уголовного дела по обстоятельствам гибели членов Российского Императорского Дома и лиц из их окружения в 1918–1919 гг.» № 16–123666–93, я пришел к убеждению, что на данный момент не все вопросы, связанные с идентификацией обнаруженных под Екатеринбургом девяти костных останков, получили удовлетворительное решение и что не все исследования, которые могли бы их снять, проведены. Круг самых неотложных вопросов и возможные пути их разрешения намечены в начале этой записки.

Необходимо ясно сознавать, что поставленные вопросы не носят искусственного характера, они реально существуют, и, если на них не будет дано ответа проводимым в настоящее время следствием, в будущем они все равно будут решаться – только уже другими людьми и в других условиях.

Таким образом, на основании изученных мною вышеуказанных материалов «Уголовного дела по обстоятельствам гибели членов Российского Императорского Дома и лиц из их окружения в 1918–1919 годах» № 16–123666–93 и проведенной по нему экспертизы следует сделать вывод, что данные этого уголовного дела и проведенная по нему экспертиза по состоянию на 6 апреля 1993 года не позволяют со всей определенностью утверждать, что обнаруженные под Екатеринбургом человеческие останки принадлежат Царской Семье. Поэтому необходимо дальнейшее проведение комплексных исследований, позволивших бы снять вопросы, которые на настоящее время еще остаются неясными и ждут своего разрешения.

С. А. БЕЛЯЕВ,
старший научный сотрудник ИВИ РАН,
кандидат исторических наук

15.04. 1994 года

Из Журнала заседаний № 84
Священного Синода Русской Православной Церкви
от 6 октября 1995 года

В заседании Священного Синода под председательством ПАТРИАРХА

Слушали: Доклад Преосвященного митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, члена Государственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков российского императора Николая II и членов Его Семьи, в котором был изложен ход работы и результаты Комиссии.

Среди приглашенных и выступавших по данной теме были:

1. А. А. Собчак – мэр Санкт-Петербурга, заместитель Председателя Государственной Комиссии по изучению вопросов, связанных с исследованием и перезахоронением останков российского императора Николая II и членов Его Семьи.

2. С. С. Абрамов – заведующий отделением Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Минздравмедпрома России.

3. П. Л. Иванов – заведующий отделом Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России.

4. Р. Г. Пихоя – руководитель Росархива, член Комиссии.

5. В. О. Плаксин – председатель судебно-медицинской экспертной комиссии, заведующий отделом Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Минздравмедпрома России, член Комиссии.

6. В. Н. Соловьев – прокурор-криминалист Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

7. С. В. Мироненко – директор Государственного архива Российской Федерации.

8. С. А. Беляев – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук.

По имевшем суждении

Постановили: 1. Доклад Преосвященного митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия принять к сведению.

2. С благодарностью отметить вклад высоких приглашенных гостей в дискуссию по обсуждаемой теме.

3. Признать, что в полученной информации была представлена картина огромной работы, проделанной Государственной Комиссией под председательством Заместителя Председателя Совета Министров Правительства Российской Федерации Ю. Ф. Ярова.

4. После углубленного обсуждения полученной информации, которое состоялось среди членов Священного Синода, у них сложилось единодушное мнение, что работу Государственной Комиссии необходимо продолжить для исследования и изучения тех вопросов, которые на сегодняшний день могут считаться неразрешенными.

5. Для разрешения каких-либо сомнений, касающихся результатов экспертизы и проделанной Комиссией работы, Священный Синод считал бы целесообразным создание международной экспертной комиссии с включением в ее состав независимых специалистов в области судебной медицины, антропологии и криминалистики.

6. В этой связи считать полезным и углубление сотрудничества между Государственной Комиссией, возглавляемой Ю. Ф. Яровым, и Российской зарубежной экспертной комиссией, возглавляемой П. Н. Колтыпиным-Валловским.

7. Священный Синод заверяет церковную и международную общественность в своей приверженности поиску истины в вопросе о найденных под Екатеринбургом останках и всецелой готовности способствовать продвижению к завершению этих трудов, о чем усердно молимся, да поможет в этом всем нам Всемогущий Бог.

Патриарх Московский и всея Руси АЛЕКСИЙ II

Члены Священного Синода

Встреча Святейшего Патриарха Алексия II с представителями Вооруженных Сил России

14 ноября 1995 года состоялась встреча Святейшего Патриарха Алексия II и министра обороны П. С. Грачева с представителями различных родов войск, ответственными за воспитательную работу в Армии.

В своем слове на встрече Святейший Патриарх Алексий подчеркнул, что со дня подписания 2 марта 1994 года совместного Заявления о взаимодействии Русской Православной Церкви и Российской Армии и создания Координационного комитета по взаимодействию Армии и Церкви их отношения приобрели устойчивый характер и вышли за рамки Министерства обороны; аналогичные совместные Заявления были подписаны Церковью с Министерством внутренних дел, Федеральной пограничной службой, Министерством по чрезвычайным ситуациям, Федеральным Агентством правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации. В ближайшее время планируется подписание соглашений с Главспецстроем России и Минатоммашем.

Его Святейшество выразил радость в связи с тем, что инициатива подобных соглашений исходит от руководства министерств и ведомств, работники которых носят погоны и самоотверженно служат Родине. В попечительстве Церкви о воинстве они видят залог укрепления воинской дисциплины, братства, а значит, обороноспособности страны. Ибо стойкий, крепкий духом воин, осознающий святость выполняемого им долга защиты Отечества, при любых обстоятельствах будет помнить о высочайшей заповеди любви, простирающейся до жертвенного подвига – готовности отдать свою жизнь за други своя.

Святейший Патриарх перечислил проведенные за полтора года мероприятия, свидетельствующие о серьезной заинтересованности армейских структур в продолжении и расширении сотрудничества с Церковью: всероссийская конференция «Православие и Российская Армия» в Москве (октябрь 1994 года); I региональная конференция офицерского состава Военной Академии ПВО и сухопутных войск Российской Федерации на тему «Церковь и Армия сегодня в российском обществе и государстве» в Смоленске (февраль 1995 года); конференция в Рязанском Высшем училище связи «Церковь и Армия: перспективы взаимоотношений и сотрудничества» (апрель 1994 года); подписание совместных заявлений Дальневосточного (1994) и Уральского (1995) военных округов с местными епархиальными управлениями о взаимодействии в деле духовно-нравственного попечения о российском воинстве.

По инициативе военнослужащих осуществляется строительство православных храмов в Костромском и Саратовском военных училищах химзащиты, Краснодарском военном училище ракетных войск стратегического назначения, 1-й бригаде связи в/ч 55338, Академии Генерального штаба и других войсковых соединениях.

Святейший Патриарх Алексий поделился с собравшимися впечатлениями от посещения воинских частей, госпиталей; привел примеры, убедительно свидетельствующие о том, что у российских солдат и офицеров не праздный интерес, а осмысленный, глубокий подход к духовной жизни и православной вере.

Его Святейшество отметил, что Церковь и Армия всегда воплощали в своем служении дух, доблесть и гений народа, подвигом своим утверждая гражданский мир и согласие в обществе. Ныне Церковь восстанавливает исконные духовные традиции в Армии и на Флоте, возвращает из мрака забвения имена павших героев, провозглашая им в православных храмах вечную память, призывает помощь Божию на людей, исполняющих долг воинской чести и доблести, стремится вносить атмосферу благородства и уважения в отношения между воинами, воссоздает в обществе исконное почтение к ратному труженику, призывает молодежь с честью и достоинством совершать служение защитников Отечества.

Представляя собравшимся Отдел Московского Патриархата по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями, образованный 18 июля 1995 года, председателем которого назначен епископ



Святейший Патриарх Алексий на встрече с представителями Вооруженных Сил России

Красногорский Савва, Святейший Патриарх Алексий сказал, что залогом успеха в продолжении этого благого дела, начатого ранее под руководством митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла в Отделе внешних церковных сношений, является вся история Государства Российского и наша вера в будущее России, строить которое невозможно без опоры на прекрасные и благородные традиции предков. Так, воссоздаваемый ныне Храм Христа Спасителя, символ русской государственности, памятник победы в Отечественной войне 1812 года, будет хранить имена всех воинов, которые с тех времен и до наших дней положили жизни свои на полях сражений, защищая Отечество.

Предстоятель Русской Православной Церкви поблагодарил министра обороны и присутствовавших военачальников за то, что они откликнулись на приглашение; выразил надежду на углубление сотрудничества, имеющего своей целью духовно и нравственно поддержать воинов, исполняющих служебный и ратный долг. Мы должны пережить это трудное время, отметил Его Святейшество, помогая друг другу строить сильную и великую Россию, сынами и дочерьми которой мы являемся.

Министр обороны П. С. Грачев в ответном выступлении произнес слова признательности Святейшему Патриарху за приглашение и предоставленную возможность встречи руководства Вооруженных Сил и Священноначалия Русской Православной Церкви, за доброе отношение и заботу об авторитете Российской Армии.

«В сердце русского человека заложены горячая вера и сила духа, – сказал министр обороны, – а военная история России свидетельствует о многовековом победном единстве защитников Отечества со Святым Православием. Их взаимное притяжение неподвластно времени и является естественной потребностью российского воинства. Это особенно важно сейчас, когда российское общество переживает не лучшие времена. Кроме трудностей в социально-экономической сфере, развивается крайне опасный для судеб государства духовный кризис. Российская Армия, призванная защищать интересы и рубежи государства, сама оказалась гонимой в России. Вот почему необходимость сотрудничества Армии и Церкви почувствовали в войсках и на флотах, непосредственно в воинских коллективах».

Выступивший вслед за тем председатель Отдела Московского Патриархата по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями епископ Красногорский Савва подчеркнул, что, ежедневно молясь о христолюбивом воинстве, православные пастыри ревнуют не только о боевых подвигах и воинской славе, но и о воспитании в солдатах добрых граждан.

Предпринятые поездки по епархиям, где находятся значительные воинские формирования и в особенности высшие военные командные училища, показали, заметил Преосвященный Савва, возможность успешного взаимодействия Вооруженных Сил с Православной Церковью. Однако такое сотрудничество подчас определяется личными контактами представителей Церкви и Российской Армии.

«Руководство воинских формирований часто смущается отсутствием во многих вопросах законодательной базы, – сказал Владыка. – Особенно сложны ситуации, затрагивающие материальную сторону дела, которые, в частности, касаются передачи зданий и сооружений Православной Церкви. Во время поездок часто возникали вопросы создания в воинских формированиях молельных комнат, часовен, определения дня и времени регулярного посещения их священниками для совершения молебнов, панихид, других духовных треб. Ведь в тех местах, где постоянно работают священнослужители, заметно меняется в лучшую сторону духовный и моральный настрой личного состава, поэтому военачальники всех рангов заинтересованы в решении этой проблемы».

«Много внимания в ходе встреч, – продолжил епископ Савва, – уделялось вопросам призыва на военную службу церковно- и священнослужителей, а также православных граждан, готовящихся принять священный сан. В настоящее время достигнуто соглашение о призыве юношей православного вероисповедания в войсковые части в пос. Арсаки Владимирской области и в Химкинский гарнизон связи. Военнослужащие этих подразделений будут привлекаться к работе в православных храмах, монастырях».

Говоря об Обращении Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия к православным юношам – призывникам 1995 года, Владыка отметил актуальность и своевременность Первосвятительского благословения тех, кто готовится к ратному служению. «Понимание государственной значимости военной службы было всегда присуще Русской Православной Церкви, – сказал далее Преосвященный Савва. – В Обращении нашли выражение исконные духовные традиции Армии и Флота, желание вернуть уважение к ратному труженику».

Владыка Савва выразил убеждение в особой важности знакомства новобранцев с полковыми святынями, торжественным – с напутственными молебствиями, прощанием с полковым знаменем, парадом – совершением увольнения. Обычаи, воспринятые от старейших полков нашей Армии, должны обязательно сохраняться в частях, как имеющие особое воспитательное значение. Присяга, празднование выдающихся боевых событий, воспоминание о погибших на войне и во время службы, ознакомление с памятниками воинской доблести должны совершаться совместно с представителями Святой Церкви.

«С душевным трепетом взирали мы все на то, – напомнил собравшимся Преосвященный Савва, – как при встрече в аэропорту Шереметьево принесенного со Святого Афона нового списка чудотворной Иверской иконы Божией Матери 25 октября 1995 года великой православной Святыне впервые за 70 лет были оказаны высшие воинские почести».

«Нам всем нужно жить в мире между собою, – сказал в заключение Владыка, – в братской любви, единодушии и единомыслии. Надо сообща держаться за нашу православную веру и святую Божию правду, нужно каждому ходить достойно своего звания (см.: Еф. 4, 1) и исполнять свой долг по совести. Всякий верный сын России должен всегда быть готовым дать отпор врагам своей Родины и, если понадобится, с радостью отдать жизнь за нее».

Комментируя выступление председателя Синодального Отдела, Святейший Патриарх Алексий подчеркнул значение строгого соблюдения принципа добровольности в деле возрождения Православия. Вопрос веры, сказал Его Святейшество, является сугубо личным для каждого человека. Трем поколениям наших соотечественников, которые были воспитаны в духе отрицания духовных ценностей, нелегко сегодня прийти к Богу. Но процесс этот начался, и можно надеяться, что воины, которые после учебы в цер-

ковноприходских и воскресных школах придут служить в Вооруженные Силы, принесут с собой дух православного братства и высокой христианской нравственности.

Святейший Патриарх Алексий пояснил, что Русская Православная Церковь не монополизирует попечение о Российской Армии, считая, что и другие традиционные религии России, которые имеют среди военнослужащих своих последователей, также должны по возможности духовно окормлять солдат и офицеров. Но осознание необходимости возвращения к отеческим традициям и отеческой вере уже сегодня есть у многих. Его, несомненно, нужно поддерживать.

Об этом же говорил и выступивший вслед за тем начальник Управления войск радиационно-химической и биологической защиты генерал-полковник С. В. Петров.

«История России и история Православной Церкви неразрывно связаны, – сказал он. – Мы сейчас отчетливо понимаем, что только через возрождение духовности возможно настоящее возрождение нашей Родины, и всеми силами стремимся помочь этому процессу».

Неравнодушие к судьбе Отечества и сознание личной ответственности за мир и спокойствие в нашем общем доме, без сомнения, можно назвать своеобразной доминантой встречи, объединившей монахов и мирян, военных и «гражданских». Господь сохранит Православную Русь, покуда в народе ее, в сердцах ее доблестных воинов и пастырей церковных живут чувство долга, трезвение и бодрость, а главное – самоотверженная любовь к Матери-Родине и Матери-Церкви.

М. НАДЕЖДИН

Освящение домового храма в Академии Генерального штаба

1 декабря 1995 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий отслужил первую Божественную литургию в ставропигиальном храме во имя Архистратига Божия Михаила, что в Академии Генерального штаба.

Его Святейшество назвал происходящее событием историческим, выразив тем самым единодушное мнение всех присутствовавших: ведь впервые за послереволюционные годы открылась домовая церковь в столь титулованном высшем военном учебном заведении, которое всегда считалось «мозговым центром» армии, средоточием интеллектуального потенциала воинства страны. Питомцами академии, основанной в 1832 году, были М. И. Драгомиров, А. А. Брусилов, Г. К. Жуков, А. М. Василевский, К. К. Рокоссовский и многие другие славные полководцы.

Но не только данью исторической памяти и восстановлению связи поколений стала первая служба Божия в стенах Академии Генштаба для солдат, офицеров и генералов, многие из которых находятся в самом начале пути к вере. Литургия в этот день была в буквальном смысле слова «общим делом»: Господь, по молитвам святого Архистратига Михаила, зримо осенял благодатью присутствующих, не оставляя безучастными даже тех, кто пришел из простого любопытства.



Святейший Патриарх Алексий в сопровождении начальника Академии Генерального штаба генерал-полковника И. Н. Родионова, военных и духовенства осматривает музей Академии

Естественная сдержанность, а может быть, и некоторая неловкость в проявлении религиозного чувства лишь подчеркивали напряженное внимание, благоговейно-радостный настрой в сердцах людей, «чистую совесть имущих», пронесших сквозь испытания и невзгоды благородство, цельность и юношескую прямоту души. Присущее таким мужественным

натурам стремление ко Христу прекрасно выражено в словах святого благоверного князя Александра Невского, святого и полководца: «Не в силе Бог, а в правде». Священник Константин Татаринцев в проповеди, обращенной к собравшимся, подчеркнул, что освященные стены храма будут что-то значить в нашей жизни только в том случае, если помогут в душе нашей построить нетленный, нерукотворный храм, в котором пребывали бы чистота и Истина, пребывал бы Дух Святой.

После окончания Божественной литургии Святейший Патриарх Алексий в своем Слове выразил надежду, что слушатели, военнослужащие срочной службы, офицеры и генералы постоянного состава и гражданский персонал Академии будут получать здесь духовные силы для своего служения Отечеству и ближним. «Уже в фойе, которое украшают портреты военачальников, стоявших за Россию в прошлом и настоящем, видно, – поделился впечатлением Его Святейшество, – что в Академии Генштаба живет дух уважения к истории Родины. А ведь никогда до 1917 года воинство российское и Церковь не разделялись. Церковь всегда молилась за православных воинов, укрепляя их мужество и силы совершать жертвенное служение ради Отечества, ради своих ближних».

Предстоятель Русской Православной Церкви отметил, что без нравственного, духовного стержня не может жить человек. Административными мерами нельзя вернуть веру в души людей: это очень трудный и длительный процесс. Но, по словам Его Святейшества, нужно осознавать, что у нас одна Родина, одно будущее, ради которого мы должны жить, работать и взаимодействовать.

Святейший Патриарх Алексий молитвенно пожелал, чтобы благословение Божие было над Академией Генерального штаба, чтобы Господь давал мудрость и силу начальствующим, учащим и учащимся; чтобы те, кто приходит сюда для получения воинских знаний, приобщились к нашей истории и имели возможность соприкоснуться с церковной жизнью. Его Святейшество выразил особую благодарность начальнику Академии, генерал-полковнику И. Н. Родионову, по инициативе и при непосредственном участии которого сооружался храм; знаменательно, что день освящения храма пришелся на день его рождения. Поздравив Игоря Николаевича и вручив ему на память изображение святого равноапостольного князя Владимира, Святейший Патриарх пожелал начальнику Академии продолжать подвиг Просветителя земли Русской, трудясь вместе с единомышленниками на благо нашего Отечества.

Затем Святейший Патриарх Алексий и сопровождавшее его духовенство осмотрели здание Академии, посетили ее исторический музей.

Своими впечатлениями о происшедшем поделился с корреспондентом «Журнала Московской Патриархии» Преосвященный Савва, епископ Красногорский, председатель Отдела Московского Патриархата по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями:

– Мое настроение можно назвать самым возвышенным: говоря словами Псалмопевца Давида, «сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся в онь» (Пс. 117, 24). Наше пятилетнее сотрудничество с Академией не пропало даром. Присоединяясь к сказанному Святейшим Патриархом, хочу выразить благодарность начальнику Академии И. Н. Родионову, всем его сподвижникам. Ведь доброе дело никогда не дается легко: всегда найдутся люди, которые противятся благому начинанию. Но «истина Господня пребывает вовек». Именно эта вечная истина восторжествовала в Академии Генерального штаба. Я думаю, уже после праздника Рождества Христова богослужения для военнослужащих срочной службы будут совершаться здесь каждое воскресенье, а для тружеников Академии Генштаба – в праздничные дни и, возможно, один раз в течение недели.

– Скажите, пожалуйста, Владыко, где еще в воинских частях и соединениях готовится освящение храмов?

– По инициативе и на средства родителей нескольких десятков солдат, погибших в чеченском конфликте, сооружен храм в Нахабине, где фактически уже сложился приход. Сейчас идут работы по завершению иконостаса, и в ближайшее время мы надеемся освятить престол во имя преподобного Максима Исповедника. К Пасхе закончится строительство храма в Химкинском гарнизоне связи, в Чехове-3 вскоре должна произойти закладка храма. Всего на территории Московской области сейчас шесть строящихся храмов, но большие трудности создает нехватка священнослужителей. А в удаленных от Москвы епархиях эта проблема, несомненно, еще острее. Мы

надеемся совместно с Преосвященным Евгением, ректором Московских Духовных школ, с нового учебного года отобрать для начала хотя бы около десятка людей, которые смогли бы работать в армии: ведь на такой труд и подвиг способен далеко не каждый. По благословению Святейшего Патриарха запланирован ряд поездок по епархиям (часть из них уже состоялась), особенно в тех регионах, где есть военные училища. Священнику, имеющему опыт воинской службы, гораздо проще найти взаимопонимание с паствой. В возглавляемом мною Отделе Московского Патриархата уже есть несколько священников, которые когда-то были воинами, а ныне стали под знамена воинства Христова. Пока что нам приходится работать вдвойне или втройне, чтобы хоть немного поддержать духовно всех обращающихся к нам за помощью.

– Не секрет, что отношение к возрождению традиций Православия в обществе разное. Приходилось слышать мнение, что это всего-навсего переход от одной идеологии к другой. Что Вы думаете по этому поводу?

– Я всецело нахожусь в подчинении Матери-Церкви и, как православный архиерей, должен строить храмы. Это, разумеется, полностью совпадает с моей верой и моими убеждениями. Нужно делать реальное дело. А что касается различных мнений – сейчас такое время, и без этого вряд ли можно обойтись. К счастью, для многих очевидно, что Армия и Церковь должны идти рука об руку, помогая друг другу. Армия в дореволюционной России не мыслилась без храма, и сейчас это тоже совершенно естественно. У нас нет желания как-то ущемлять другие конфессии или религии, что отражено в соглашениях, подписанных Святейшим Патриархом с министром обороны, министром внутренних дел и другими министерствами и ведомствами. В Академии Генерального штаба, например, есть военнослужащие, которые исповедуют ислам, и никто не собирается препятствовать приходу священнослужителя с целью духовного окормления этих воинов. Но нельзя не учитывать, что большинство населения нашей страны и большинство воинов почти в каждой части считают себя людьми православного исповедания, и мы должны заботиться прежде всего о них.

На торжественном приеме, устроенном в честь Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия, которым завершилось посещение Его Святейшеством Академии Генерального штаба, присутствовавшие почтили минутой молчания и пением «Вечной памяти...» тех, кто служил под знаменами Академии и отдал жизнь, спасая ближних и защищая Отечество.

Во всех выступлениях звучали слова благодарности Святейшему Патриарху Алексию за отеческое внимание к нуждам российского воинства. Собравшиеся желали дальнейших успехов и помощи Божией в деле служения ближним начальнику Академии Игорю Николаевичу Родионову, много сделавшему для восстановления духовной связи поколений защитников Отечества. Генерал-полковник И. Н. Родионов в ответном слове выразил признательность Предстоятелю Русской Православной Церкви, духовенству и своим соратникам. Начальник Академии рассказал, как «всем миром» сооружался храм: спонсоров искать не пришлось, люди приходили сами и предлагали свою помощь. «Противников создания храма в самой Академии не было, буквально каждый внес посильную лепту, – отметил И. Н. Родионов, – но особенно хочется поблагодарить моих товарищей и сослуживцев, а ныне бизнесменов С. В. Корниенко и С. Н. Чеснокова, без которых не состоялось бы сегодняшнее торжество. Радостно, что в наше смутное время еще встречаются среди людей честность, благородство, верность в дружбе. Такие люди и собрались сегодня здесь».

Прощаясь с сотрудниками Академии Генерального штаба, Святейший Патриарх Алексий произнес краткое напутственное слово, в котором подчеркнул, что сейчас закладывается будущее Отечества. Российской Армии сегодня нелегко. Но, по словам Святейшего Владыки, мы вместе сможем выстоять, преодолеть трудности и дожить до лучших времен.

Когда верстался номер, из Академии Генерального штаба пришла радостная весть: в храме во имя Архистратига Михаила 16 декабря 1995 года, под праздник великомученицы Варвары, приняли Святое Крещение 22 военнослужащих срочной службы.

Мира вам, возлюбленные о Господе братья, твердого стояния в вере и помощи Божией в служении Отечеству и во всех благих начинаниях!

Е. ЖИТЕНЁВА

К 200-летию со дня преставления святителя Георгия (Конисского)

Богослов, философ, проповедник

«О, когда бы таковые были все пастыри, каковым украшается град Могилев! Поистине добрым подвигом подвизается, течение богоугодное скончавается, и уже изготовлен Вам венец правды».

Из письма митрополита Московского Платона архиепископу Могилевскому и Белорусскому Георгию [Конисскому]

Закрывая церковный календарь года уходящего, 1995-го, столь богатого на юбилейные и памятные даты, нельзя не обратить внимание на сообщение, помещенное на последней его странице: «Определением Синода Белорусской Православной Церкви от 5 августа 1993 года причислен к лику местночтимых святых (в пределах Беларуси) архиепископ Могилевский и Белорусский Георгий (Конисский)».

Кто же он, этот причисленный к лику святых архипастырь, 200-летие со дня кончины которого отмечалось в 1995 году? Тем, кто знаком с историей богословия и философии XVIII века, это имя хорошо известно по многочисленным трактатам, сборникам поучений. Но прославился архиепископ Георгий своей борьбой за Православие и русскую народность во второй половине XVIII века в западнорусских землях. Имя архиепископа Георгия встречается во всех исследованиях, касающихся Брестской унии и противостояния ей православных верующих в западных областях России.

* * *

Григорий Конисский родился в 1717 году в городе Нежине. Род Конисских издревле принадлежал к высшему казачьему сословию, а его представители занимали в полковом управлении руководящие должности. Отец Григория, Иосиф Иванович, в 1727 году был назначен нежинским бургомистром.

Уже в 11 лет, в 1728 году, Григорий поступил в Киево-Могилянскую академию, которая к тому времени была известным во всем славянском мире центром просвещения и науки.

В 1743 году, закончив полный курс академии «с наивысшею похвалою», Григорий принял монашеский постриг с именем Георгий, с которым и вошел в отечественную историю.

С 1745 года он преподавал, а позднее стал ректором Киево-Могилянской академии, будучи одновременно архимандритом Киево-Братского монастыря. Имя ученого приобрело широкую известность в южнорусской богословской школе: он преобразовал курс богословия, составлял программы преподавания академических дисциплин, стремясь очистить их от влияния средневековой латинской схоластики.

К середине XVIII века на территории Великого княжества Литовского, входившего тогда в состав Речи Посполитой, оставалась лишь одна православная епархия (со 130 приходами) с центром в городе Могилеве на Днепре и в официальных кругах Польско-Литовского государства обсуждался вопрос об ее упразднении.

На Могилевскую кафедру трудно было найти избранника. «Слезно прошу... увольте меня от сего послушания», – писал в Синод епископ Иосиф (Волчанский), предшественник святителя Георгия.

В 1755 году архимандрит Георгий Конисский, несмотря на то что его служение как ректора Киевской Духовной академии и как архимандрита Киево-Братского монастыря складывалось весьма успешно, дал согласие возглавить Могилевскую кафедру, «вдатися на мечи и на колья, на челюсти зверей и змиев», как сказал молодой инок Георгий сразу после пострига, предрекая свой дальнейший монашеский путь. 9 января 1755 года он был наречен во епископа Белорусского. Но только к лету, после настойчивого требования Российского правительства, король Польши дал согласие на его епископство в Могилеве.

26 августа 1755 года в Киеве состоялась архиерейская хиротония будущего святителя. В октябре епископ Георгий прибыл в Могилев, где его с радостью и ликованием встретило население города. Однако торжественная встреча не смогла заслонить от взора новопоставленного архиерея страшной картины запустения,



Святитель Могилевский и Белорусский Георгий

вызванного годами угнетения и гонений на Православие. «Подъехавши к Могилеву, – писал он, – я прежде всего узрел свою кафедру по великому безобразию ее сравнительно с римскими костелами... Она была жалка, угнетена и зело страждуща». Помимо разрухи и нищеты приходов, ученый архипастырь столкнулся с духовным невежеством не только своей паствы, но и пастырей, незнакомых даже с основами священнического делания.

Святитель Георгий прилагал все усилия, чтобы донести свет Христова учения до простого народа. В одном из своих поучений он говорил: «Священник, обучающий по первому виду (учить вере и совершенствовать в ней человека) догматам веры совершенно не просвещенных учением своих прихожан, должен памятовать, чтобы не отяготить их высокими и неудобопонятными богословскими рассуждениями о догматах и словами, требующими многого объяснения. Достаточно научить наиважнейшим для спасения членам, предлагая их простым, ясным и кротким словом и подтверждая одним или двумя доводами от слова Божия. И не оставлять истолкования предложенного члена веры до тех пор, пока слушатели не усвоят его, поймут ясно, устами правильно исповедают».

Проповеди святителя отличались искренностью и простотой и способствовали нравственному возрождению белорусского народа.

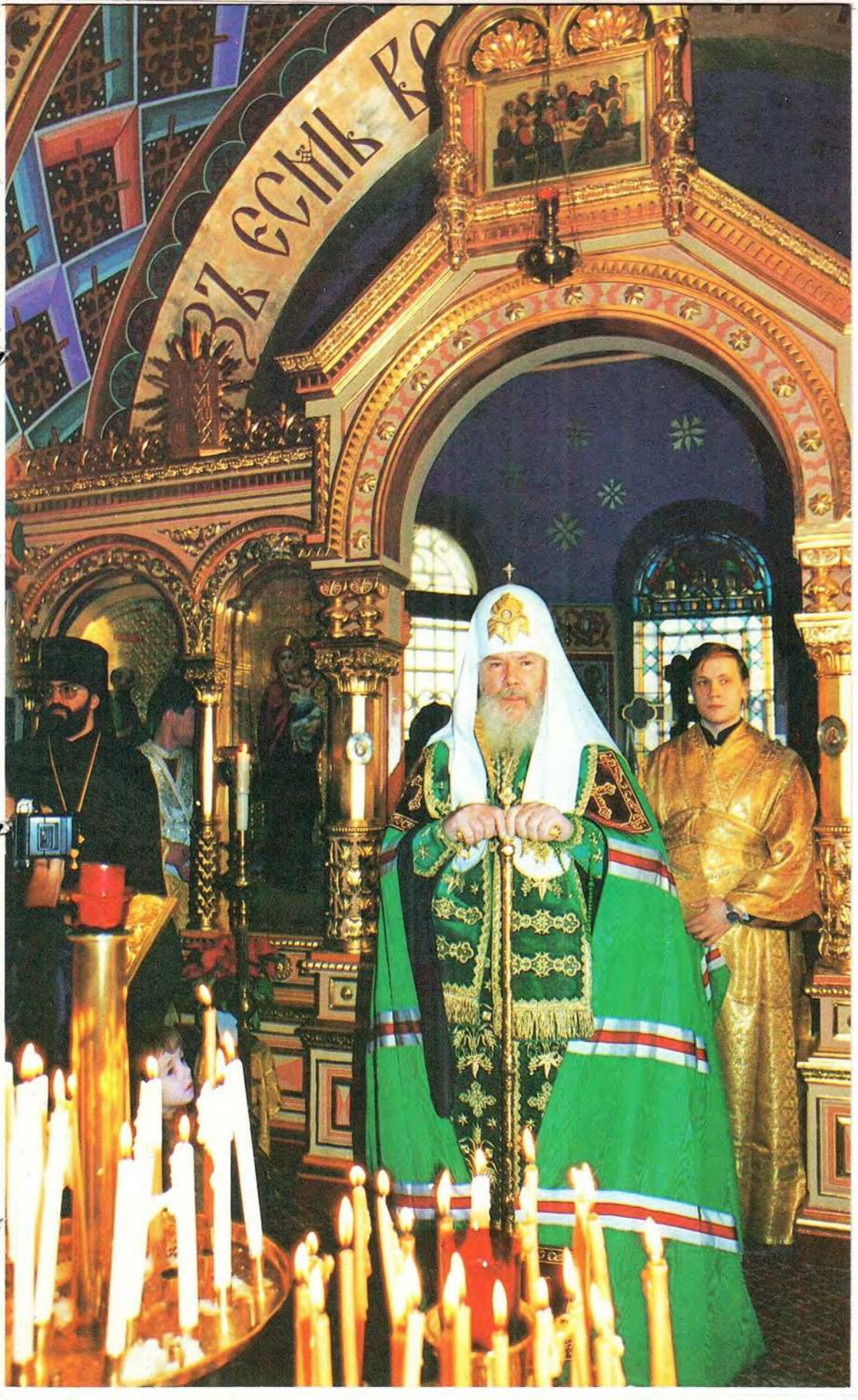
В «Житии» святого рассказывается немало случаев, когда жизнь его подвергалась непосредственной опасности. Однако, несмотря на прямые угрозы католиков и униатов, борясь за права православных, святитель открыто посещал приходы епархии.

Летом 1759 года он приехал в Оршанский Кутеинский монастырь, где служил Божественную литургию и произнес проповедь, в которой предупредил паству, что миссионеры-доминиканцы, подвизавшиеся в тех краях, «не от Христа посланы». После богослужения разъяренная толпа католиков окружила монастырь, намереваясь убить православного архиерея. Верующие, спасая святителя от смерти, тайно увезли его на крестьянской телеге, прикрытой сверху навозом.

В ночь с 28 на 29 января 1760 года иезуиты, вооруженные ружьями и саблями, камнями и дубинками, напали в Могилеве на архиерейский дом и семинарию. Они учинили такой погром, что Преосвященному Георгию пришлось спасаться в подвале своего дома.

Три года святитель Георгий жил в Варшаве, отстаивая гражданские и религиозные права православных не только своей епархии, но и всей Западной Руси. 16 июля 1765 года он добился аудиенции у польского короля Станислава Августа и, вручая ему рекомендательную грамоту, произнес по-латыни свою знаменитую, отмеченную в энциклопедиях и монографиях речь, которая была впоследствии переведена на многие европейские языки как образец защиты веротерпимости. «Вера наша, – говорил он, – вот единственное преступление, в котором нас обвиняют. Мы – христиане, но христианами же утесняемся... за то, что мы не дерзаем толковать вечные Божии законы согласно с преданиями человеческими и, так сказать, не смешиваем Небо с землей, за то, говорю, называют нас схизматиками, богоотступниками, за то, что страшимся противоречить с бесстыдством гласу совести, осуждают нас на заключение в темницу, на раны, на позорную казнь и сожжение».

Большое значение для защиты права православных верующих имела книга святителя Георгия «Права и вольность жителей греческого вероисповедания», в которой он собрал все постановления, грамоты и законы польских властей в пользу Православия. Он использовал эти документы, утверждая религиозные пра-



ВИЗИТ СВЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА АЛЕКСИЯ В ГЕРМАНИЮ

На 1-й полосе вкладки:



Святейший Патриарх Алекси произносит слово за богослу- жением в Воскресенском кафедральном соборе в Берлин



Святейший Патриарх Алекси делает почетную запись в «Золотой книге» г. Бонна



Святейший Патриарх Алекси совершает богослужение в православной часовне в бывшем концлагере Дахау

Возложение венка к памятнику советским воинам в г. Дрездене



Встреча Святейшего Патриарха Алексия с федеральным канцлером ФРГ г-ном Гельмутом Колем



Святейший Патриарх Алексий на открытии выставки, посвященной РПЦ, в Русском доме науки и культуры в Берлине

Святейший Патриарх Алексий и семья Хорста Вробеля в новопостроенном храме Святителя Николая Чудотворца, г. Гифхорн





Открытие III Всемирного Русского Народного Собора

Святейший Патриарх Алексий в новоосвященном домовом храме в Академии Генерального штаба





Крестный ход к месту подвигов святителя Георгия

ва окормляемой им паствы, добиваясь возвращения отобранных униатами храмов и монастырей, стремясь предоставить возможность добровольного возвращения в лоно Матери-Церкви всем тем, кто был насильно обращен в униатство или католичество. Деятельность святителя, особенно его проповеди, его Послания к желающим воссоединиться с Православием, разосланное по всей Белой Руси, привело к тому, что многие приходы вместе со священниками вновь обращались к Православной Церкви. Только в 1773–1775 годах благодаря его усилиям в лоно Матери-Церкви возвратились более 112 тысяч униатов.

С враждой к православным со стороны католиков и униатов в западных российских областях епископу (с 1783 года архиепископу) Георгию довелось сталкиваться в течение всего периода его архиерейского служения. Самым тяжелым было время с 1755 года, когда он возглавил Могилевскую архиерейскую кафедру, до первого раздела Польши в 1772 году – по этому разделу Белоруссия, а следовательно, и единственная ее православная епархия отошла к России. Впоследствии святитель Георгий одной фразой описал трудности, пережитые им в Польско-Литовском государстве: «Семнадцать лет боролся с волками...»

Многотрудный и разносторонний земной путь архиепископа Могилевского и Белорусского Георгия (Конисского), выдающегося церковного деятеля, оставившего глубокий след в общенациональной истории, завершился в 1795 году, после многих лет лишений, гонений, душевных переживаний. «Георгий есть один из самых достопамятных людей XVIII столетия, – писал о нем великий наш поэт А. С. Пушкин. – Жизнь его принадлежит истории». Но, прежде чем жизнь святителя стала достоянием истории, она была целиком отдана на служение Богу и людям, весь талант, все силы его положены были во славу Святой Православной Церкви.

* * *

Летом 1995 года православные верующие Беларуси торжественно отметили 200-летие со дня кончины святителя Георгия, архиепископа Могилевского и Белорусского. В церковных торжествах, которые состоялись в Могилеве, приняли участие все иерархи Белорусской Православной Церкви, а возглавил их Патриарший Экзарх всея Беларуси, митрополит Минский и Слуцкий Филарет.

В 7 часов 30 минут утра 5 августа было совершено освящение крестильного храма во имя святителя Георгия, построенного к юбилею при Трехсвятительском кафедральном соборе в Могилеве. Архиепископ Могилевский и Мстиславский Максим (Кроха), совершивший чин освящения в сослужении клириков епархии, выразил особую радость в связи с тем, что

крещения во новом храме будут совершаться через погружение в воду – именно так учил святитель Георгий Конисский.

После освящения храма в нем была совершена первая Божественная литургия, а после полудня православные жители Могилева и гости, прибывшие на торжества, собрались в Доме культуры, где состоялся торжественный акт, посвященный юбилейной дате. Акт открыл архиепископ Максим, затем мэр Могилева Д. Н. Сивицкий приветствовал верующих от имени администрации города.

«Нынешнее торжество – это знак нашей молитвенной памяти и любви к святителю», – отметил в своем докладе, посвященном 200-летию со дня праведной кончины святителя Георгия, протоиерей Геннадий Вейго, настоятель Свято-Георгиевского храма города Бобруйска. Он подробно рассказал о жизни и трудах святого.

Поздравляя собравшихся с праздником, митрополит Минский и Слуцкий Филарет, призвал к поиску мощей святителя Георгия. Как известно, тело архиепископа Георгия было предано земле в достроенном и освященном им Спасском соборе в Могилеве, в правом приделе во имя великомученицы Варвары. Восемнадцать лет спустя, в 1813 году, когда французы в поисках оружия вскрыли гроб святителя, останки его было найдены нетленными. Нетленными оставались они и в 1875 году, когда при ремонте храма производился осмотр склепа. В 1957 году с мощей святого были сняты крест и панагия, они были переданы в местный музей. В настоящее время место нахождения останков святителя неизвестно.

После праздничной трапезы в Свято-Никольском Могилевском женском монастыре в Никольском соборе обители началось всенощное бдение, которое совершил митрополит Филарет в сослужении белорусских иерархов и клириков Могилевской епархии. Пели три хора. При пении полиелея священнослужители вынесли из алтаря большую икону святителя Георгия, написанную клириком Могилевской епархии протоиереем Михаилом Мяделко, и перед образом святого духовенство торжественно пропело величание Небесному покровителю Белорусской земли.

В воскресенье 6 августа, Неделю 8-ю по Пятидесятнице, торжества продолжались. После Божественной литургии, которую совершил в Трехсвятительском кафедральном соборе в Могилеве митрополит Филарет, все иерархи Белорусской Церкви и священнослужители, принимавшие участие в торжественном богослужении, а также многочисленные молящиеся проследовали крестным ходом к месту подвигов и захоронения святителя Георгия, где у креста, сооруженного в память его канонизации, был отслужен молебен.

Архиепископ Могилевский и Мстиславский Максим устроил праздничный прием для участников и гостей торжества.

И. ПРОКОФЬЕВА

Тропарь, глас 3:

Столп Православия и учитель благочестия был еси, святителю отче наш Георгие, многи скорби и гонения претерпел еси, паству свою богомудро управляя, ко спасению всех наставил еси, Церкви Белорусския похвало и града Могилева украшение, моли Христа Бога, да утвердит Отечество наше в благочестии и спасет души наша.

Кондак, глас 8:

Яко трудника апостольска и Православия столпа непоколебима, Церковь Христова приносит Ти, Господи, святителя Георгия, в той просиявшаго. Того молитвами даруй душам нашим мир и велию милость.

Троицкий Александро-Невский монастырь в с. Акатове Московской епархии

Троицкий Александро-Невский женский монастырь в Акатове Московской епархии назван так по расположению в сельце Акатове, недалеко от Клина. Основан он в конце XIX века клинским купцом Федором Осиповичем Захаровым в память об отмене крепостного права во имя Небесного покровителя царя-Освободителя – святого благоверного князя Александра Невского.

Для размещения обители Ф. О. Захаров приобрел у помещика Г. Глебова-Стрешнева сельцо Акатово с 268 десятинами земли и пожертвовал монастырю 23 тысячи рублей, а также несколько хозяйственных построек и мельницу.

Община была образована в 1890 году, уже после кончины Ф. О. Захарова. Настоятельницей ее стала монахиня московского Алексеевского женского монастыря Евтихия, известная благочестивой жизнью и сорок лет проведшая в иноческих подвигах.

Вначале при активном содействии настоятеля Иосифо-Волоколамского монастыря архимандрита Сергия и игумении Антонии в монастыре был сооружен небольшой деревянный храм во имя Святой Живоначальной Троицы. Заботами матери Евтихии в обители выстроили двухэтажный дом для сестер, число которых быстро увеличивалось и достигло семидесяти. Стекались в обитель и пожертвования благотворителей. Особенно помогли молодой общине благочестивые москвички Ольга Голушкина, Вера Соколова и Елизавета Вишнякова, ставшие в дальнейшем монахинями акатовской обители.

В 1891 году в Троицкий храм были привезены с Афона, из русского Пантелеимонова монастыря, икона Божией Матери «Скоропослушница» и икона святого великомученика и целителя Пантелеимона, которые стали главными святынями Акатовской общины. В обители установили правило каждый день читать Акафисты перед этими иконами. В 1894 году в монастырь были привезены списки Боголюбской иконы Божией Матери и Всемилостивого Спаса.

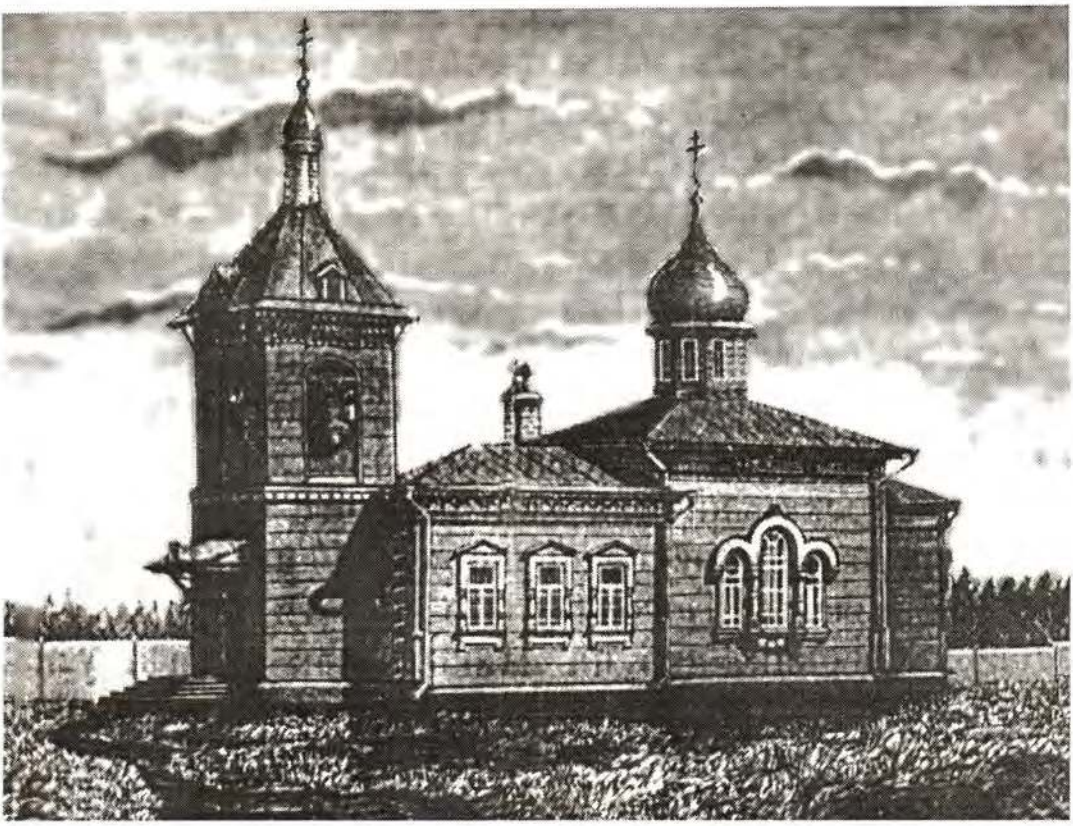


Александро-Невский храм в Акатовском женском монастыре

В 1898 году Акатовская община получила статус монастыря и стала называться Троицким Александро-Невским Акатовским общежительным женским монастырем.

Насельницы Акатовского монастыря много трудились, выполняя самые различные послушания – от сельскохозяйственных работ до шитья золотом и писания икон, и сами обеспечивали себя почти всем необходимым для жизни. Процветание обители стало заметно и в ее внешнем облике. В 1893 году территория монастыря была обнесена стеной с двумя каменными башнями, в которых устроили келлии. Кроме того, были выстроены двухэтажный каменный корпус для сестер, две небольшие гостиницы и странноприимный дом.

30 августа 1892 года архимандритом Сергием была осуществлена закладка нового храма во имя святого благоверного



Свято-Троицкий храм в Акатовском монастыре

князя Александра Невского. Строительство его продолжалось почти шесть лет.

К 1917 году в Троицком Александро-Невском Акатовском монастыре, управлявшемся игуменией Анатолией, подвизалось полторы сотни монахинь и послушниц.

Преследования, обрушившиеся на обитель после революции, вынудили сестер объявить ее сельскохозяйственной коммуной, что продлило жизнь монастыря еще на десять лет.

В Акатовском монастыре часто останавливались и проживали преследуемые архиереи, например епископ Дмитровский Варлаам.

В конце 1927 года монастырь был окончательно закрыт, хотя службы в монастырском храме продолжались до 1933 года. Затем на территории обители разместились дом отдыха и склады НКВД, а в 60-х годах – пионерский лагерь.

В 30-х годах погибло большинство монастырских деревянных построек, в том числе и Свято-Троицкий храм. Александро-Невская церковь сохранилась, но в ней устроили столовую и кухню. Монастырское имущество погибло почти все: церковную утварь конфисковали, иконы выбросили, колокола переплавили. Чудом сохранился лишь один колокол, сиротливо висящий ныне у полуразрушенных ворот обители. «Но храм оставленный – все храм».

Акатовский монастырь должен возродиться, как сотни и тысячи других монастырей и храмов, как вся Россия.

А. ЕФРЕМОВ

Возрождение Соловецкого монастыря

До Соловецких островов можно добраться из Архангельска на маленьком самолете всего за сорок минут. Именно этот путь становится на долгие зимние месяцы единственной ниточкой, связующей Соловки с материком. Есть и другой: поездом «Москва – Мурманск» до станции Кемь, откуда катер за два-три часа доставит приезжих на остров. Именно этим маршрутом чаще всего следуют туристы и паломники.

– Люди здесь добрые, встретили нас хорошо, – вспоминает первый наместник возрождаемого монастыря игумен Герман, приехавший на Соловки вместе с монахом Зосимой в октябре 1990 года.

Однако отношения с местными жителями не всегда были добрыми. Однажды отлучились монахи на материк, чтобы пополнить запасы провизии, а когда вернулись, застали пепелище. Спалил кельи человек из местных, нанятый на работу, но вскоре уволенный за прогулы. Нелюбовь к монахам за семьдесят лет безбожия население впитало основательно.

– Мой предшественник, игумен Герман сделал очень много, чтобы пробудить духовную жажду местного населения, – рассказывает нынешний наместник Соловецкого монастыря архимандрит Иосиф. – Буквально на пустом месте, там, где люди несколько десятилетий не слышали слова Божия, у стольких людей возродить потребность в духовном совершенствовании – это дано не каждому.

Архимандрит Иосиф (в миру Иван Алексеевич Братищев) родился в Тамбовской области в 1957 году. Позднее семья переехала в Рязань. После школы служил в армии, потом трудился в храме. С 1979 по 1986 год учился в Московской Духовной семинарии и академии. Каждое учебное заведение вместо положенных четырех лет окончил за три года. После первого курса академии принял монашеский постриг, подвизался в нескольких монастырях средней полосы России.

Мы беседовали с отцом Иосифом в его просторном кабинете в доме наместника.

– На Соловки я приехал по указу Святейшего Патриарха. Сначала испытывал двойственное чувство: я знал, что



Наместник Соловецкого монастыря архимандрит Иосиф

это большой и знаменитый монастырь, но увидел, в каком разрушенном он состоянии. Я понял, что здесь надлежит мне трудиться, исполняя волю Божию, постараться многое сделать, пока Господь дает силы. Я слуга Божий и слуга Церкви. Конечно, уезжать с обжитых прежде мест подвига было тяжело: привыкаешь к людям, находишь понимание местных властей, а это очень много в наше время значит.

Сейчас Соловецкий монастырь постепенно, с трудом начинает обзаводиться своим хозяйством. Мы завели стадо коров, пытаемся наладить традиционную для здешнего монастыря рыбную ловлю. Но Белое море – опасное море. У нас есть катер, который мы купили на деньги писателя А. И. Солженицына, но пока по-настоящему ловить рыбу не можем. Среди насельников монастыря нет профессиональных рыбаков.



Соловки

Монахов здесь пока немного – человек пятнадцать, столько же послушников. А в период расцвета в монастыре было четыреста монахов. Климат здесь очень суровый. Многие не выдерживают лишений. Приходят ко мне и просят перевести на Большую землю. Я не противлюсь этому. Раньше в монастырь приходили лишь те, кто были полностью уверены в избранном пути и кого не пугала подвижническая жизнь. Но беда в том, что многие отучились работать. Они думают, что служить Богу и Церкви легко. А столкнувшись с трудностями монастырской жизни, с обязанностью непрерывно трудиться и молиться, понимают, как нелегок этот путь. Это испытание проходят считанные единицы.

Очень сложное положение у нас с деньгами. Целевые поступления на восстановительные работы нерегулярны. Одно время было много предложений помочь, выделить деньги. По телевизору я видел выступление известного бизнесмена Неверова, который на всю Россию заявил о бескорыстной помощи Соловкам. Вскоре у нас состоялся с ним телефонный разговор. Он подтвердил, что выделил нам деньги, и просил назвать расчетный счет. В ответ я поблагодарил его и говорю: «Записывайте: город Архангельск...» – «Как Архангельск?» – «Так. Мы территориально относимся к Архангельской области. В одном из банков этого города находится наш расчетный счет». Банкир и говорит: «Кто же будет гонять деньги в Архангельск!» Я в ответ: «Извините. А Вы знаете, где вообще находятся Соловки?» Как вы понимаете, мой вопрос остался без ответа, а мы – без обещанных денег.

Широко известное сообщение о том, что Александр Исаевич Солженицын распорядился передать весь гонорар за издания книги «Архипелаг ГУЛАГ» в России на восстановление Соловецкого монастыря, не соответствует действительности. Жена писателя, Наталья Дмитриевна, уверяла нас, что первая поездка Солженицына после возвращения в Россию будет на Соловки. Однако сколько прошло времени, сколько Александр Исаевич ездил по стране, а к нам так и не приехал.

Но монастырю все же помогают. Идут переводы на сумму от ста до пятидесяти тысяч рублей. Один десятилетний мальчик написал, что разбил свою копилку и все, что в ней было, послал на восстановление монастыря. Наталья Дмитриевна Солженицына в мае 1993 года через московское подворье нашего монастыря передала десять тысяч долларов. Этого хватило, чтобы купить катер, который мы используем для связи с материком.

Недавно монастырь стал ставропигиальным. В Москве, в храме во имя великомученика Георгия, что в Ендове, рядом с гостиницей «Балчуг», открыто подворье монастыря. Его настоятелем стал игумен Мефодий (Морозов).

– Подворье – часть Соловецкого монастыря, – рассказывает отец Мефодий, – здесь идет такая же жизнь, как и на острове. Неспешное богослужение с монастырскими уставными особенностями, послушание насельников по хозяйству. В остальном наш храм действует как обычный приходской, что позволило нам собрать небольшую общину – тех, кто любит иноческую молитву, любит Соловки. Вести монашескую жизнь в центре современного громадного города-мегаполиса очень трудно, все, что вокруг, противоречит внутреннему смыслу иноческого делания. Москва, с ее суетой и искушениями, – для монахов особое испытание. На Соловках же тишина, северный простор, уединение.

Обычно, когда группа православных верующих собирается в паломническую поездку, она должна обратиться с просьбой принять ее в обители. В нашем монастыре есть человек, который занимается паломниками, он и рассматривает письма, определяя время посещения Соловков. Ответное письмо служит приглашением. Вместе с ним высылается специальная памятка. По древней традиции, паломников в течение трех дней, бесплатно кормят и размещают на ночлег. Если же они намерены прожить на острове длительное время, то должны, по благословению, потрудиться на нужды обители. Однако Соловки – не закрытая зона, и все желающие могут посетить острова и поклониться святыням, прежде всего мощам преподобных Савватия, Германа и Зосимы Соловецких.



Спасо-Преображенский собор Соловецкого монастыря

Е. СТРЕЛЬЧИК

Хроника

Мироточивые иконы в Удмуртии. История Свято-Никольского храма в с. Завьялове, что в Удмуртии, похожа на трагическую судьбу большинства других. Построенный в 30-е годы прошлого века, он через столетие был закрыт и превращен в клуб. В 1918 году был зверски замучен настоятель храма отец Павел, в последующие годы репрессировали и других священнослужителей. Принял мученическую смерть староста церкви – простой удмуртский крестьянин. Кощунство в церковных стенах продолжалось 53 года, пока, наконец, после настойчивых требований верующих власти в 1990 году вернули храм, точнее, то, что от него осталось, верующим людям. Сразу же начались восстановительные работы.

И вот однажды, 11 декабря 1994 года, перед началом богослужения на иконе Святителя Николая, архиепископа Мир Ликийских, находящейся в иконостасе, неожиданно появились капельки мира. Когда хор запел тропарь Святителю Николаю, молившиеся увидели, как на его омофоре стали появляться все новые капельки благовонного вещества. Впечатление от увиденного было так велико, что хор прекратил петь – певчие не смогли удержать слез умиления и радости.

Радость эта еще больше усилилась, когда после окончания Божественной литургии люди стали прикладываться к новоявленной святыне. Одна из женщин воскликнула в простоте душевной: «Как же так, икона Святителя Николая

мироточит, а рядом икона Спасителя не мироточит?» И каково же было удивление собравшихся, когда после этих слов на иконе Господа Иисуса Христа, также находящейся в иконостасе, появились благоухающие капли!

Епархиальный архиерей, архиепископ Ижевский и Удмуртский Николай, внимательно изучив свидетельства о случившемся, благословил почитать православному народу завьяловские иконы, как чудотворные.

Истечение мира происходит в Свято-Никольском храме, как правило, из благословляющей руки Спасителя, из омофора, Евангелия и панагии Святителя Николая. Замечено, что после усердной молитвы миротечение усиливается.

Святое миро раздается по капельке приходящим в церковь богомольцам. По словам отца Сергия Кондакова, который постоянно служит у названных святынь, уже известен ряд свидетельств об исцелении верующих чрез святое миро от этих икон.

Об обретении останков сибирского старца Феодора Кузьмича. По преданию, старец Феодор Кузьмич, принявший на себя подвиг юродства Христа ради, в Сибири появился в 1836 году. Подвизался он в Красноярске и Томске, круглый год ходил босой и в одной рубахе. Постоянно беседовал с простым народом, утверждая среди сибиряков православную веру и благочестие. Блаженная кончина его последовала 20 января 1864 года. Старец Феодор погребен в Богородице-Алексиевском монастыре города Томска. Воздвигнутая над его могилой часовня в послереволюционное время была разобрана.

Имя старца Феодора Кузьмича внесено в диптих Собора святых, в земле Сибирской просиявших. (Празднование – 10/23 июня.)

7 июля 1995 года при работах по восстановлению часовни над могилой старца Феодора были обретены его останки. Они хранятся в настоящее время в храме монастыря. Изготавливается рака, в которую они будут переложены.

Панихида по жертвам чеченской трагедии. 8 ноября 1995 года в храме во имя мученика Иоанна Воина на Якиманке в Москве, по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия и по инициативе ряда общественных организаций Москвы состоялась заупокойная литургия и панихида по всем жертвам чеченской трагедии, которую совершил епископ Красногорский Савва, председатель Отдела Московского Патриархата по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями.

11-я международная туристическая выставка «Филоксения–95». Со 2 по 5 ноября 1995 года в греческом городе Фессалоники проходила 11-я международная туристическая выставка «Филоксения–95», на которой было представлено более 200 различных фирм и компаний.

Впервые в выставке приняла участие делегация Московского Патриархата во главе с заместителем Председателя Отдела внешних церковных сношений архимандритом Феофаном (Ашурковым).

Большой интерес к сотрудничеству с Русской Православной Церковью проявили многие греческие туристические организации: были обсуждены конкретные проекты паломнических поездок, приуроченных к церковным праздникам, по всей территории Греции (с возможностью посещения Святой Горы Афон, Константинополя и Иерусалима). Одновременно были рассмотрены возможности посещения греческими верующими святынь России.

3 ноября с экспозицией Русской Православной Церкви познакомился министр туризма Греции Н. Сифунакис.



26 июля 1995 года после продолжительной болезни скончался протоиерей **Глеб Димитриевич Афанасьев**, настоятель храма в честь Успения Божией Матери, что в Путинках, в Москве.

Он родился 2 октября 1931 года в Ташкенте в семье врача.

С малых лет посещал храм, читал на клиросе, с 16 лет прислуживал за богослужениями. Ему довелось быть иподиаконом у Митрополита Варшавского и всея Польши Макария (Оксиюка; † 1961).

В 1949 году Глеб Афанасьев окончил среднюю школу и в том же году поступил в 3-й класс Московской Духовной семинарии.

1 октября 1951 года он был рукоположен во пресвитера епископом Рязанским и Касимовским Николаем (Чуфаровским; † 1967).

В 1951–1991 годах отец Глеб проходил пастырское служение на различных приходах Рязанской и Московской епархий.

В декабре 1991 года отец Глеб подал прошение на имя Святейшего Патриарха с просьбой благословить труды по восстановлению одного из разрушенных московских храмов. Указом Святейшего Патриарха от 18 декабря 1991 года протоиерей Глеб Афанасьев был назначен настоятелем вновь открывшегося храма Успения Пресвятой Богородицы в Путинках. Храм был возвращен Святой Церкви наполовину разрушенным, но через четыре года усилиями отца Глеба обрел свой первоначальный облик.

Обладая прекрасной памятью и даром слова, отец Глеб любил проповедовать слово Божие и делал это с особой любовью. Он был добрым пастырем и хорошим наставником.

Несмотря на тяжелую болезнь, отец Глеб еженедельно посещал одну из городских больниц, которую духовно окормлял, проповедуя, совершая Таинство Крещения, причащая и соборуя прикованных к постели больных. Часто совершал Таинство Крещения, выезжая в воинские части.

За усердные труды во славу Святой Матери-Церкви отец Глеб удостоен высоких церковных наград. В 1977 году Святейшим Патриархом Пименом он награжден крестом с украшениями, а в 1982 году – орденом Преподобного Сергия Радонежского III степени.

По благословению Святейшего Патриарха Алексия отпевание почившего пастыря совершил епископ Истринский Арсений при большом стечении московского духовенства и прихожан. Похоронен отец Глеб у храма в честь Нерукотворенного Образа Спасителя, что в Кунцеве, в Москве.

21 июля 1994 года после непродолжительной болезни скончался протоиерей **Трофим Орлов**, настоятель храма в честь Рождества Пресвятой Богородицы с. Роща (близ Пафнутиево-Боровского монастыря), благочинный Боровского округа Калужской епархии.



Отец Трофим родился 29 июля 1939 года в пос. Бессарабка в Молдавии в семье железнодорожного рабочего.

После окончания средней школы в 1957 году он поступил в Одесскую Духовную семинарию. К учебе Трофим Орлов относился очень серьезно, был уставщиком семинарского хора.

В 1961 году он с отличием окончил семинарию и в том же году поступил в Московскую Духовную академию. Здесь он сохранил ревность и усердие к изучению богословских наук и иностранных языков. Помимо древних языков, он владел несколькими современными.

В 1963 году Трофим Орлов вступил в брак и вскоре был рукоположен во диакона митрополитом Крутицким и Коломенским Пименом, впоследствии Патриархом Московским и всея Руси.

Московскую Духовную академию он закончил в 1965 году со степенью кандидата богословия, присужденную за курсовую работу «Причины иконоборческого движения». По окончании академии был направлен в Калужскую епархию, где служил в Николо-Козийском храме в Калуге. Затем епископ Калужский и Боровский Ермоген (Голубев) рукоположил диакона Трофима Орлова во пресвитера и назначил вторым священником церкви в честь Смоленской иконы Божией Матери в г. Сухиничи, где он прослужил до 1967 года. 6 марта 1967 года отец Трофим был назначен настоятелем храма в честь Рождества Пресвятой Богородицы в с. Роща Боровского района. Не пренебрегая никакой работой, молодой настоятель с любовью принялся за благоукрашение этой небольшой сельской церкви. Во всем он принимал участие, начиная от реставрации фресок и икон до внешнего ремонта и строительства церковного дома.

Особая любовь настоятеля к совершению богослужений и Церковному Уставу придавала, по словам прихожан, необычайную торжественность каждой службе.

Рядом с Богородице-Рождественским храмом находится Пафнутиев-Боровский монастырь, об открытии которого отец Трофим часто молился. В его доме находили приют многие священнослужители и миряне, приезжавшие поклониться преподобному Пафнутию Боровскому. Отец Трофим застал в живых нескольких насельников Пафнутиева-Боровского монастыря, в том числе архимандрита Амвросия (Иванова), который много рассказывал ему о жизни обители, в частности о детском хоре. Певчие этого хора спустя много лет после закрытия монастыря, став уже взрослыми, пели в храме отца Трофима.

В начале служения отца Трофима в с. Роща в Боровске жила Мария Федоровна Трубецкая, супруга известного историка Церкви – священника Сергия Мансурова. Мария Федоровна была незаурядным человеком. Глубоко верующая, молитвенница, она постоянно вычитывала дома ежедневные церковные службы. С ней было интересно общаться и беседовать на различные темы – и духовные, и о русской культуре. Отец Трофим часто навещал ее, был ее духовником. По его выражению, в общении с ней он окончил «вторую Духовную академию».

В доме отца Трофима часто можно было услышать церковное пение. Два его сына помогали ему в алтаре. Таким образом, он воспитал их для церковного служения. Протоиерей Трофим Орлов, будучи благочинным Боровского округа, много трудов положил для открытия новых храмов и организации церковной жизни вновь образуемых общин.

В 1991 году отец Трофим был очень обрадован открытием Пафнутиева-Боровского монастыря. По благословению управляющего Калужской епархией архиепископа Климента ему пришлось много потрудиться для возрождения обители.

Отец Трофим всегда неукоснительно соблюдал молитвенное правило. Он никогда не уставал молиться, с сердечным умилением читал каноны и акафисты. Особо излюбленным чтением его был канон молебный Божией Матери «Многими содержимь напастьми», который он прочитывал ежедневно. У него не проходило дня без чтения Святого Евангелия.

За год до кончины отцу Трофиму дано было еще одно послушание от епархиального архиерея – преподавать в Калужском епархиальном духовном училище. И он с ревностью взялся за это дело. Еженедельно, даже уже будучи больным, ехал он в Калугу и там делился своими знаниями с учащимися, стремясь вселить в них любовь к Церкви и богослужению.

Всю свою жизнь отец Трофим горел духом, исполняя свой пастырский долг. Даже находясь в больнице и готовясь к операции, он утешал больных и покрестил там несколько человек. Близким он говорил: «Я здесь очень нужен». Накануне операции, в день памяти Преподобного Сергия, отец Трофим приобщился Святых Христовых Таин и сам причастил двух новокрещеных. Последними его словами были: «Я теперь ко всему готов, пусть будет Воля Божия».

При погребении протоиерея Трофима Орлова было сказано много добрых слов, посвященных его светлой памяти, Преосвященным архиепископом Климентом, архимандритом Власием (Перегонцевым), учащимися Калужского епархиального духовного училища.

Погребен отец Трофим у алтаря храма в честь Рождества Пресвятой Богородицы в с. Роща.

Вечная память протоиерею Трофиму Орлову – молитвеннику и доброму церковному труженику!

III Всемирный Русский Народный Собор

4–6 декабря 1995 года
Москва, Свято-Данилов монастырь

По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ II с 4 по 6 декабря 1995 года в Москве в Свято-Даниловом монастыре проходил III Всемирный Русский Народный Собор.

4 декабря, в день празднования Введения во храм Пресвятой Богородицы, в Успенском Патриаршем соборе Московского Кремля была совершена Божественная литургия, а после нее – молебен по случаю начала работы Собора. В тот же день в конференц-зале гостиничного комплекса «Даниловский» состоялось торжественное открытие Собора.

Слово Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ II при открытии Собора

Достоуважаемые представители высшей законодательной и исполнительной власти Российской Федерации!

Уважаемые руководители предвыборных объединений!

Преосвященные архипастыри, дорогие отцы, братья и сестры – участники III Всемирного Русского Народного Собора!

Сегодня Господь собрал нас здесь, дабы мы сообща размыслили, как жить Отечеству нашему и народу его на пороге нового тысячелетия по Рождестве Христовом. Наверное, каждый русский человек задает себе этот вопрос в нынешнее неспокойное, но судьбоносное время, когда через трудности и неустройства наша страна и наш народ стремятся встать на путь возрождения.

Церковь – не просто спутница народа в этом благом делании. Она всегда была и, верю, остается душой народа, его доброй советчицей во всех делах. Она, Святая Православная Церковь, и есть наш народ Божий, ибо мы должны вспомнить, что каждый из нас, кто крещен в Православии и кто чувствует духовное родство с этой верой, есть частица тела церковного. Разнообразны наши таланты, отличаются друг от друга наши призвания, многоразличен наш жизненный опыт, во многом не соглашаемся мы друг с другом во взглядах на устройство мира сего. Но Господь и Спаситель говорит нам: «Если любите Меня, соблюдите Мои заповеди» (Ин. 14, 15). А заповедь Господня, издревле хранимая в Церкви, побуждает «сохранять единство духа в союзе мира» (Еф. 4, 3). Вот почему, восприняв различия не как нечто противопоставляющее нас другу другу, но как богатство духовных сил народа, будем хранить богозаповеданное единство, дабы труды наши были успешны и угодны Богу.

Великий подвижник земли Русской святой праведный Иоанн Кронштадтский писал: «Общество растленно именно от недостатка воспитания христианского. Пора христианам понять Господа, чего Он от нас хочет; именно, Он хочет чистого сердца...» Десятилетия забвения Правды Божией породили в нашем народе духовную опустошенность, отягощенность людских сердец неправдами и грехами. Именно в этом видятся глубинные корни кризисных явлений. И именно в возвращении к отеческой вере – исправление исторического пути России, просветление ее лика.

В наше время, говоря словами Пушкина, «новорожденная свобода, вдруг онемев, лишилась сил». В связи с этим особо напомню, что ныне русскому обществу недостает подлинной соборности, то есть такого состояния, когда бы мы – какими бы разными ни создал нас Творец – вдохновенно работали на общее благо, воспринимая любой труд как служение Господу и Отчизне, помня каждый час и каждую минуту, что мы

несем ответственность пред Богом за нашего ближнего, за нашу семью, за наш народ, за нашу Родину, за мир и благополучие всего мира.

Мне радостно свидетельствовать, что одним из значительных усилий по возрождению в народе нашем его исконных духовных традиций стал Всемирный Русский Народный Собор, традиционно проводящий разнообразные форумы и одновременно являющийся постоянно действующей общественной организацией. Особенно радует, что Собор органично объединяет Священноначалие, духовенство и мирян разных призваний, став отображением церковной Полноты, обращенным к современному миру с его насущными потребностями и проблемами.

Здесь находятся государственные и общественные деятели, труженики промышленности и сельского хозяйства, воины, ученые, представители практически всех направлений творчества. Здесь посланцы десятков российских регионов, наши соотечественники из большинства стран, некогда составлявших единое союзное государство, и из «дальнего зарубежья».

Я особо приветствую лидеров крупнейших избирательных объединений, прибывших сюда, на территорию древнейшего монастыря нашего града, освященного молитвами и подвигами многих поколений монашествующих, чтобы высказать свой взгляд на настоящее и будущее России и русского народа. Выражаю уверенность, что в этих стенах, в присутствии сонма иерархов и духовенства, обмен мнениями между вами будет наполнен духом мира и согласия, столь необходимым стране в преддверии парламентских выборов. Дай Бог, чтобы настоящая встреча послужила достойному изъяснению существующих в нашем обществе политических взглядов и сотрудничеству их приверженцев на пользу Отечества и всех живущих в нем. Напомню, что именно эта польза должна быть первенствующей заботой каждого благонамеренного общественного деятеля, призванного помнить слова Священного Писания: «Мудрый приобретет доверие у своего народа, и имя его будет жить вовек» (Сир. 37, 29). Мы же, пастыри Церкви Христовой, будем молиться о том, чтобы грядущее народное волеизъявление совершилось в мире. Мы также готовы приложить все возможные усилия, чтобы политические процессы не разъединяли людей, но помогали им хранить единство в многообразии.

Поздравляя всех вас с началом работы III Всемирного Русского Народного Собора, желаю благословенного успеха в предстоящих трудах. Господь да пребудет с вами и да укрепит вас Своей всемогущей десницей в служении Ему и людям, в служении Отчизне.

Документы, принятые Собором

Соборное слово

Мы, участники III Всемирного Русского Народного Собора, созванного в Москве по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, обсудив положение России и русского народа в преддверии третьего тысячелетия от Рождества Христова, в судьбоносное для нашего Отечества время, обращаемся ко всем русским людям, живущим в России и за ее пределами, ко всем, от кого зависит ее будущее, к единоплеменникам и единомышленникам.

Наш Собор, представляя интересы большинства общественных сфер, вправе выразить свое понимание русской действительности и предостеречь россиян от возможных бед. Главная из них – это назревающее в обществе опасное и разрушительное противостояние различных политических сил.

Собор решительно заявляет о своем неприятии любого экстремизма, подрывающего государство и обескровливающего нацию. Политики не имеют права превращать борьбу идей в поле битвы, в арену кровавых конфликтов и революций. Ибо ничто не разделяет людей так, как пролитая кровь. Смена власти должна быть бескровной – в этом главный урок трагического XX века.

Не расправы и репрессии, но мудрость и терпение созидают справедливый, осененный Божественной благодатью мир.

Мы обращаемся к вам, русские женщины. Вашим словом, вашей любовью могут быть предотвращены худшие из бед – разрушение семьи, распад традиционной системы воспитания русского человека, нравственное разложение общества. Женщина – хранительница рода и семейного очага – должна стать оплотом и защитой здоровых общественных устоев России.

Мы взываем к сердцам и душам молодых россиян в надежде, что пример ваших ровесников – героев русской истории напомнит вам о высоком предназначении жить не только ради удовлетворения сиюминутных желаний, честолюбивых соблазнов, но и во имя ваших близких, сограждан, братьев по православной вере и во имя высокого долга служения Отечеству. Само слово «подвиг» пусть руководит вашим сознанием в минуты исполнения воинского долга и в дни мирного труда.

Тем же, кто прошел испытание огнем войны, мы говорим: да не ожесточится душа ваша, да сбережется ваше главное устремление – желание покоя и мирного труда!

Нас тревожит отношение общества к многоопытным и мудрым соотечественникам – нашим родителям, воспитателям и наставникам. Обществу, не проявляющему о них заботы, отвернувшемуся от их зрелого опыта и совета, грозит утрата морали и достойного мироустроения. Мы обращаемся к вам, отцы и матери России! Вы многое пережили и испытали, но по-прежнему от вас зависит, каким будет завтрашний день. Мы верим в вашу мудрость и готовы поддержать вас участием в заботах повседневных.

При всех разговорах о «выгоде», «интересе», «экономической пользе» нам следует помнить о нравственной первооснове экономики, о развитии ее в интересах общего благополучия, а не личной корысти. Об этом мы, участники Собора, напоминаем создателям новых экономических теорий, реформаторам, государственным деятелям, ответственным за благосостояние народа.

Особо беспокоит Собор состояние отечественной культуры. Компрометация ее высших достижений, площадная бесстыдность печати и телевидения, разрушение многовековых установлений на созидательную духовную суть творчества, как Божественной данности, могут обернуться бедствием распада единой нации, стать источником новых потрясений и смут. Долг русского человека – оберегать свою историческую культуру, ее святыни, дополнять ее в традициях духовного наследия, всемерно изживая пошлость и всеядность.

Русская Православная Церковь каждодневно возвращает нас к сознанию целостности бытия, учит традиции сбережения духовных сокровищ, помогает каждому русскому человеку обрести волю и уверенность в своих устремлениях и трудах. В дни работы Собора мы ощутили ее подлинно охранительную силу. Только с Матерью-Церковью, с ее заступничеством и молитвами сможет русский народ избежать нравственной деградации и национальной катастрофы.

Русские люди! Все добрые люди России! Прислушайтесь к голосу Собора, обретите в нем свой голос, найдите силы к духовному стоянию и помните о великом, от Бога данном и от предков наследуемом долге собирания и сбережения Отечества в духовной чистоте и исторической целостности!

III Всемирный Русский Народный Собор

Москва, Свято-Данилов монастырь,
6 ноября 1995 года

Итоговый документ
III Всемирного Русского Народного Собора

III Всемирный Русский Народный Собор, состоявшийся 4–6 декабря 1995 года по благословению и при активном участии Священноначалия Русской Православной Церкви в московском Свято-Даниловом монастыре, согласился со следующим видением настоящего и будущего России и русского народа.

Россия на пороге XXI века – хранительница многовековой духовной традиции, берущей начало от древних апостольских общин, фундаментальными ценностями которой являются соборность и деятельная вера, несущая идеалы любви и правды в земную действительность.

Россия – главный носитель уникального культурно-исторического типа, наследница державности Киевской и Московской Руси, Российской империи, Советского Союза.

Россия – собирательница народов, этническая и духовная общность, ядро которой составляют русские – великороссы, малороссы, белорусы, объединившиеся и объединяющиеся с другими народами на равноправной добровольной основе.

Россия – самобытно развивающийся хозяйственный организм. Она принимает в себя все лучшее, что создано мировой экономической практикой, но нуждается не в слепом копировании чужих моделей, а в том «постепенстве», о котором говорил гениальный ученый и мыслитель Димитрий Менделеев. Она сохраняет вектор движения, наработанный веками и порожденный новыми реалиями, технологиями, природными, политическими изменениями.

Однако в этих своих проявлениях Россия может существовать и развиваться только в том случае, если русские люди, россияне остановят распад государства, прекратят братоубийственные социальные, национальные, нравственно-духовные столкновения. Речь идет не о многоуровневом споре, диалоге, поиске взаимоприемлемых решений, а о конфликтах и схватках, перерастающих в кровавые стычки, непримиримость, гражданскую войну. Надо остановить тенденцию расхищения, разрушения и распада. Вера и созидание – вот наш принцип.

Мы признаем только одну диктатуру – диктатуру закона и нравственности.

Русский народ переживает трагедию разделения: около 25 миллионов наших соотечественников не по своей воле оказались за пределами нынешней Российской Федерации. Пока не решена эта проблема, народ не может жить полнокровной жизнью. Драма разделенных семей, угнетенное состояние этнических россиян в ряде государств, где их права и свободы попираются, разжигание националистическими силами антирусских настроений – все это требует адекватной реакции со стороны российского государства и общества. Мы убеждены, что ни один политик, ощущающий свою ответственность перед народом и историей, не может сегодня самоустраняться от проблемы разделенности нации.

Русский народ имеет право на воссоединение. Осознание этого должно стать неизменной составляющей российской политики. Мирное, ненасильственное стремление к объединению на новой основе стран, некогда составлявших единую державу, способно положить конец трагедии разделения. Оно, как единственный реальный путь к воссоединению нации, должно поддерживаться каждым, кто не на словах, а на деле заботится о народном благе.

Мы призываем к восстановлению исторического единства трех братских народов, чья духовная традиция вышла из одной киевской купели, – белорусского, русского и украинского. Воля подавляющего большинства этих народов по-прежнему направлена к восстановлению их общности. Всякая разумная политика должна учитывать это, и сегодня, когда интеграционные процессы уже привели ко многим ощутимым результатам, их нужно всячески поддерживать и расширять. При этом в объединительную работу необходимо вовлекать и другие государства, некогда входившие в СССР, воля народов которых направлена к единству.

Россия должна защищать своих граждан, оказавшихся в условиях неравноправия. В этом государственная власть призвана быть предельно принципиальной и решительной, используя весь арсенал средств. Необходимо сделать заботу о соотечественниках ясным приоритетом внешней политики. Русские, оказавшиеся на положении беженцев и вынужденных переселенцев, должны безусловно приниматься Россией и получать материальную поддержку со стороны государства.

Все это должно найти отражение в российском законодательстве.

Собор считает необходимым донести до соотечественников свой взгляд на положение в ряде областей народной жизни.

Вера

III Всемирный Русский Народный Собор выражает глубокое удовлетворение началом широкого восстановления всех сторон жизни Русской Православной Церкви. Он также свидетельствует, что русский народ, подавляющее большинство которого крещено в Православии или связано с этой верой историческими и культурными корнями, деятельно участвует в церковном возрождении.

«Я есмь путь и истина и жизнь», – сказал Господь Иисус Христос (Ин. 14, 6). Шествование по пути Христову ведет нас к покаянию и исправлению исторической дороги нашего народа, с которой мы уклонились, поверив в чуждых идолов и подчас не ведая, что творим. До сих пор многие из нас страдают тяжким духовным недугом, природу которого до конца не осознают. Ныне мы стоим на пороге нового века и нового, третьего тысячелетия христианства в мире, в которое мы призваны войти духовно обновленной нацией. Нам надобно воссоздать идеал Святой Руси, то есть вновь основать нашу жизнь на началах Правды Божией, любви, мира, согласия, созидания и реализма.

Нам нужно вновь осознать, что Церковь Русская – это все мы, православные христиане, призванные трудиться во славу Божию, к созиданию Тела Христова, употребляя дарованные нам Господом таланты и принося добрый плод. Как бы ни различались наши политические убеждения, культурные, профессиональные и иные особенности, мы должны вновь ощутить себя одним общецерковным организмом, братьями и сестрами во Христе Иисусе. Необходимо преодолеть все еще сохраняющуюся отчужденность Церкви от общества, духовенства от мирян, жизни сугубо узкоцерковной от жизни страны и народа. Церковь должна быть голосом народной совести и в полной мере исполнять присущее ей пророческое служение перед лицом народа и власти.

Каждый сын и каждая дочь Церкви должны активно вовлечься в труды по ее возрождению, по духовному воскрешению Отечества и народа. Особенно это касается женщин и молодежи, на которых искони опирались православные общины. Мы также призываем

усилить труды во славу Божию предпринимателей, общественных деятелей, воинство и интеллигенцию, которые традиционно много помогали созиданию церковной жизни.

Некоторые области возрождения Святого Православия, затрагивающие жизнь всего русского общества, сегодня требуют соборного общенародного действия, к которому мы призываем наших соотечественников. Это – возрождение культурного наследия Русской Православной Церкви, восстановление и сохранение ее исторических памятников; создание должной материальной базы для приходских и монастырских общин, их производственной и предпринимательской деятельности; реализация права верующего юношества на религиозное воспитание в местах получения общего образования; реализация права верующих воинов на участие в богослужениях и церковной жизни; забота об общественной нравственности; противодействие пагубному влиянию тоталитарных сект, разрушающих исконное духовное наследие нашего народа; защита общин Московского Патриархата, подвергающихся гонениям за пределами Российской Федерации; участие православных мирян в хозяйственных, общественных, научных, культурных трудах.

Собор приветствует сделанные на его заседании заявления высших представителей законодательной и исполнительной власти о необходимости возвратить Церкви все несправедливо изъятое у нее достояние. Мы также с удовлетворением отмечаем, что эти заявления были полностью поддержаны выступавшими на Соборе руководителями избирательных объединений. Собор выражает убежденность, что возвращение церковного имущества жизненно необходимо. При этом данный акт должен быть финансово подкреплен, для чего в государственный бюджет надо внести защищенную строку, предусматривающую выделение средств на восстановление возвращаемых Церкви памятников архитектуры.

Государство и национальная безопасность

Собор выступает за упрочение Российского государства, за могущество, целостность, неделимость России.

Укрепление государства является одной из основных составляющих возрождения Отечества, формирования его нового облика.

Сильное государство – это:

социальный правовой институт, который позволяет гармонично сочетать интересы личности и общества, регионов и центра;

инструмент созидательной, справедливой социально-экономической и культурно-образовательной политики, защиты человека и окружающей среды;

гарант внутренней и внешней безопасности страны;

основа устойчивого развития.

Одна из важнейших задач сегодня – организация действенной власти. От ее решения во многом зависят успехи и неудачи в проведении как внутренней, так и внешней политики, взаимосвязь и взаимопонимание между личностью, обществом и государством.

Опыт последних лет показал, что провозглашение демократии и рыночной экономики без учета исторических особенностей России, без поиска собственных путей развития и, самое главное, без создания соответствующего нашим традициям политико-государственного и правового механизма обречено на неудачу.

Нам надо найти верное соотношение между такими приоритетами внутренней политики, как ускоренная социально-экономическая модернизация, политическая стабильность, поощрение производительного труда, личной ответственности и инициативы, социальная защищенность «слабых» слоев и групп, традиционные для России общинность, соборность, коллективизм, уважение к собственности, общественная нравственность, сильная государственность, широкое местное управление и самоуправление.

Надо признать, что разделение власти и система взаимоотношения ее ветвей, принципы государственного строительства на практике реализуются весьма противоречиво, а нередко и конфликтно. Судебные органы далеко не всегда обеспечивают права и свободы граждан, безопасность личности и общества. Восстановление управляемости делами общества и государства на основе максимального учета и согласования интересов всех социально-экономических и этноконфессиональных общностей – одна из главных предпосылок эффективности государственной власти и государственного устройства в целом.

Заявляя о поддержке политики собирания всех здоровых сил, Собор призывает политические партии, общественные движения, традиционные религии к сотрудничеству во имя единой, неделимой, развивающейся и процветающей России, в которой бы дружно жили все ее граждане независимо от политических взглядов, вероисповедания и национальной принадлежности.

Наша цель – через сильное государство и активную духовную, объединяющую народ работу дать импульсы новому экономическому развитию, которое должно стать основой

процветания и социальной защищенности, обеспечивающих безопасность личности, общества и государства.

С точки зрения национальной безопасности первоочередного внимания требует создание концепции безопасности государства, а также рассмотрение ситуации внутри страны, положения дел в обществе, государстве, экономике и духовно-нравственной сфере.

Собор считает, что обеспечение национальной безопасности России будет в целом способствовать выходу из общего кризиса, в котором страна сейчас находится. Это означает, что необходимо решить следующие срочные задачи.

Во-первых, согласие и стабильность в стране должны быть достигнуты на основе равновесия интересов личности, государства и отдельных социальных групп. Это возможно только в правовом государстве, ибо лишь оно способно наряду с собственными интересами защитить также каждого отдельного человека, его неотъемлемые права, в том числе право на жизнь, личную свободу, собственность, получение необходимой информации.

Во-вторых, должна быть создана конструктивная и доступная для понимания идеология преобразований, способная обеспечить целостность, безопасность и процветание России, примирение и согласие в российском обществе. Эта идеология могла бы сыграть роль своего рода центра, вокруг которого на основе совпадения интересов устойчиво объединились бы различные слои и группы нынешнего населения России. Такая идеология должна исходить из особенностей российского народного самосознания, учитывать приверженность традиционным ценностям русского и других населяющих Россию народов, – ценностям, которые воплощает, в частности, Русская Православная Церковь.

В-третьих, должна быть возрождена и укреплена активная, регулирующая роль государства при сохранении всей полноты индивидуальных свобод, в том числе и тех, что связаны с многообразием форм собственности.

Следует исходить из того, что в современных условиях и обозримой перспективе только государству по силам выполнение такого рода функций, как содержание Вооруженных Сил и иных структур, призванных обеспечить внешнюю и внутреннюю безопасность страны. Защитники России – армия и флот – нуждаются сегодня в защите общества.

Это особенно насущно в период нынешнего кризисного состояния Вооруженных Сил.

Армия должна стать подлинной школой мужества, чести, гражданственности, осознанного исполнения воинского долга. Собор выступает за празднование 300-летия Российского Флота как события общенародного значения.

Само собой разумеется, что для этого требуются высокая эффективность государственных структур и материальные средства, необходимые для выполнения властных функций.

Собор считает разработку темы государства и национальной безопасности важной составляющей частью своей постоянной деятельности.

Мы призваны строить новую Россию. Наш взгляд в прошлое должен быть доброжелательным, но критическим. Невозможно полностью воссоздать ту или иную историческую эпоху. Но в то же время Собор призывает общество к диалогу по вопросам восстановления исторического преемства российского права, нацеленного на установление полного согласия относительно легитимности государственного устройства и власти.

Дальнейшее экономическое и социальное развитие России, становление гражданского общества невозможны без духовного единения людей, без воссоздания соборности как гармонии интересов общества.

Вне общества человек не может чувствовать себя личностью.

Гражданственность и самоуправление

Собор с удовлетворением констатирует, что разумная инициатива, предприимчивость, свободное волеизъявление, гражданственность и политическая уравновешенность идут снизу, от земли. Именно непосредственная демократия, местное самоуправление способны вовлечь широкие массы в созидательный процесс, делая их не объектом, а субъектом власти и управления.

Россия нуждается в тесном взаимодействии центра и регионов. Однако развитие местного управления и самоуправления все еще встречает сопротивление, природа которого заложена как в нашем прошлом, так и в настоящем, для которого по-прежнему характерны некомпетентность, амбициозность и административно-волевой подход к решению государственных задач.

Возрождение земских, крестьянских, казачьих общин и других форм самоуправления – одно из условий воспитания будущего гражданина России. Вот почему Всемирный Русский Народный Собор придает такое большое значение восстановлению института земства, утверждению местного самоуправления, преодолению рецидивов бюрократической централизации.

С целью защиты жизненных сил нации, семьи и личности Собор считает необходимым бережно сохранять и развивать земские традиции по развитию системы охраны духовного и физического здоровья народа, образования и культуры.

Необходимо вернуться к традиционно русской терминологии в обозначении властных структур различных уровней, отражающей исконно национальные формы народовластия.

Экономика

Собор полагает, что только нравственная экономика, основанная на национальных традициях, на честном, должным образом оплачиваемом труде, позволит создать условия для достойной жизни всем гражданам России. Экономика должна быть эффективной, а распределение благ – справедливым.

Всех, кто отвечает за формирование и реализацию национальной экономической политики, Собор призывает отказаться от пагубной для страны чрезмерной ориентации на зарубежные займы, превращающие ее в постоянного должника международных финансовых организаций.

Россия располагает не только мощным сырьевым потенциалом, но и замечательными, квалифицированными работниками, талантливыми учеными и инженерами, умеющими самоотверженно трудиться. Мы не должны допустить развала наукоемкого производства, которое является основой развития отечественной промышленности. Мы можем и должны занять достойное место в ряду развитых стран.

В стране должны быть созданы максимально благоприятные условия для развития отечественного производства, в первую очередь промышленности, сельского хозяйства, народных промыслов. Должны всемерно поощряться созидательная деятельность, ремесленничество и предпринимательство.

Для стабилизации экономического положения страны необходимо принять действенные меры по ликвидации «теневых» финансовых, коммерческих и посреднических структур, покончить с нелегальным экспортом стратегических ресурсов и неоправданными таможенными льготами. Собор разделяет озабоченность отечественных товаропроизводителей непомерным налоговым бременем, отрицательными последствиями ваучерной приватизации. Пора покончить с таким положением, когда в стране отсутствуют условия для выгодного и неубыточного производства товаров массового потребления, продуктов питания.

Собор обращает внимание всех государственных деятелей и руководителей предприятий любых форм собственности на необходимость установления зарплаты, пенсий и пособий не ниже реального прожиточного минимума. Любая задержка выплаты денег, заработанных тружениками или положенных гражданам в качестве социальных выплат, не только аморальна, но и преступна.

Признавая правомочность различных форм собственности на землю, Собор считает недопустимым введение частной собственности на землю без восстановления функции государства по контролю за использованием земли и по недопущению спекулятивных сделок с землей.

Важнейшую роль в этом деле призвано сыграть возрожденное земство, как институт народовластия и контроля со стороны общества за деятельностью административных структур.

Культура

Россия, всегда обладавшая величайшими культурными традициями, сегодня стремительно их теряет. Идет размывание общенационального культурного наследия на фоне бурной экспансии антикультуры: книжный рынок, страницы газет и журналов переполнены второсортной литературой, в том числе порнографической. Радио и телевидение изобилуют наспех созданными программами сомнительной ценности, второсортной голливудской продукцией. Пропагандируется культ насилия, преступного образа жизни и нравственной нечистоты.

Усиливается девальвация духовных ценностей нации. Особенно болезненный удар при этом наносится по молодежи. Миллионы людей отлучаются от русской культуры, дискредитируются ее создатели.

Сложилась поистине трагическая ситуация с финансированием культуры. Средства, отпускаемые на нее, не оставляют ей надежды даже на полуголодное существование. На грани гибели и исчезновения находятся многие театры, музеи, дома культуры и библиотеки. Банкротство угрожает издательствам, имеющим мировую славу. Тираж книг упал в 6–7 раз. Россия перестает быть самой читающей страной мира.

В результате пагубного воздействия извне на состояние культурной жизни и равнодушия властей к разрушительным процессам в области русской культуры, школы и языка происходит изменение духовного вектора нации, она утрачивает свой исконный облик и дух. Идет разрушение системы среднего и высшего образования.

Долг государства – осуществлять защитные функции по отношению к национальной культуре. Ее состояние является одной из самых важных составляющих нашей национальной безопасности. Необходимо обеспечить кредитование и финансовое дотирование

книгоиздательства, киноиндустрии и средств массовой информации, чья деятельность направлена не на разрушение национальной культуры, а на ее сохранение и приумножение.

Необходимо особое внимание к развитию русской национальной православной педагогики, созданию русских национальных школ – как государственных, так и частных, утверждению учебных программ, основанных на русской духовной традиции.

Собор выступает за:

- восстановление духовной связи времен и поколений;
- укрепление нравственного здоровья народа;
- повышение профессионального престижа деятелей культуры и искусства;
- естественное и последовательное развитие национальных культур;
- развитие культурных связей в рамках исторического сообщества народов;
- сохранение обязательного среднего образования, сохранение государственного статуса высших учебных заведений;
- оказание помощи русским общинам, объединениям и культурным организациям за рубежом в их деятельности, направленной на сохранение и развитие русской культуры.

Культура в своих лучших образцах и проявлениях должна быть возвращена народу.

В документах первых двух Соборов говорилось о многих бедах, постигших Россию. В последнее время ситуация еще более усугубилась. Мы не можем допустить дальнейшего распада страны, и наш долг – остановить этот процесс и всемерно стремиться к возрождению Отчизны.

Мы свидетельствуем, что Соборное движение приобретает все больший авторитет, преодолевает внутренние трудности, способствует началу положительного диалога между ведущими политическими силами страны. Опыт III Собора показывает, что такой диалог, проходящий по инициативе и при участии Церкви, вполне возможен и должен продолжаться.

Собор предлагает провести в ближайшем будущем собрание представителей органов законодательной и исполнительной власти, субъектов Федерации, политических сил, национальных организаций всех народов России, традиционных религий и конфессий, на котором можно было бы выработать соглашение о главных принципах преодоления кризисного состояния Отечества. Собор готов взять на себя инициативу по организации и проведению подобного форума.

Мы считаем необходимым приступить к созданию печатных органов Собора (газета и журнал), а также к формированию региональных отделений Всемирного Русского Народного Собора и призываем епархиальных архиереев, местные органы власти, учредителей Собора, российскую общественность всячески этому способствовать.

Мы надеемся, что только одухотворенный труд и истинная вера помогут воссоздать прочное хозяйство и необходимый достаток, укрепить государство, воспитать народное правосознание людей, сориентировать власть на подлинно исторические традиции управления страной, рачительное сбережение ценностей народной культуры.

Сегодня нам предлагается великое множество способов, методов и проектов возрождения России. Но мы в канун грядущего перехода в новое тысячелетие от Рождества Христова уверенно свидетельствуем, что, только опираясь на исконные народные традиции, прислушиваясь к голосу Русской Православной Церкви, мы сможем спасти, уберечь Отечество и русских людей от новых смут и еще больших потрясений, обновить тысячелетний лик нашего великого Отечества.

К 850-летию Москвы

Если верить плакатам, украсившим Москву в праздник Города, Москва – столица и сердце России.

Если верить глазам своим и слуху, Москва – больное сердце сегодняшней России. Его шумы, его нервные ритмы слышны с близкого и далекого расстояния каждому, кто любит и любил столицу России. Ибо Москва, как говорили в прошлом веке, это не город, а принцип.

848 лет назад, как повествует строгий московский летописный свод, стала Москва городом и миром. С тех пор она строила победные храмы, непокоренная, сжигала себя в огне 1812-го, солдатским дыханием обогревала себя в морозном 1941-м, принимала мученическое обезглавливание в 1937-м и 39-м, ликовала в майской сирени 1945-го.

Сегодня купола и кресты встают над Москвой с поразительной быстротой. И это вызывает надежду на выздоровление.

Выстроен на углу Никольской и Красной площади Казанский собор.

Справа от Грановитой палаты восстановлено знаменитое Красное крыльцо, со ступеней которого во время коронации кланялись в ноги народу, полагали земные поклоны цари и царицы.

Кается Москва, исповедуется и причащается Святых Даров.

Растет не по дням, а по часам Храм Христа Спасителя. На вопросы и сомнения слабых в вере по поводу необходимости строительства Храма в столь трудные для Москвы и России времена Церковь отвечает трудом и терпением.

14 аргументов приводится в книге «Размышления прагматические о том, надо ли строить Храм Христа Спасителя». Один из них – ответ Святейшего Патриарха Алексия II на упрек в том, что в Москве не хватает денег на строительство тюрем. – Больше будет храмов, меньше понадобится тюрем.

Второй же главный аргумент из Евангелия от Матфея: «Где сокровище ваше, там будет и сердце ваше. Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на Небе» (Мф. 6, 21, 19, 20)

Оживляется Москва и прекрасными национальными культурными и историческими памятниками.

Встал, приближаясь к Красной площади, долгожданный памятник маршалу Георгию Жукову. Утвердилась памятью Поклонная гора. Радостным паломничеством ответили Москва и Россия на открытие памятника Сергею Есенину в его 100-летие. Строится немало добротных зданий. Хотя нередко еще старинные московские особняки богато и аляповато отделываются под деловые конторы, нарушая подлинный облик московской старой архитектуры.

Москва и особенно ее окраины нуждаются в новых – пусть малых и деревянных – храмах.

Москва соскучилась по русской речи. К сожалению, сегодня она сгибается под тяжестью чужеземной рекламы, заговаривается в бреду чужих и чуждых слов и названий. Взор бронзового Пушкина по-прежнему оскорбляют десятки иноземных слов.

III Всемирный Русский Народный Собор поддерживает инициативу москвичей по воздвижению новых памятников, и прежде всего памятника великому Достоевскому. Собор обращается к Святейшему Патриарху Алексию II возглавить юбилейный комитет Достоевского.

В Москве уже созрело духовное пространство для памятников Дмитрию Донскому, Александру Невскому, Федору Ушакову, генералу Михаилу Скобелеву, воинам и полководцам Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. Благодарная Москва хотела бы приходить к памятникам историку Н. М. Карамзину и ученому-мыслителю Д. И. Менделееву.

Москве не хватает в культурном ландшафте памятников лауреатам Нобелевской премии Ивану Бунину, Михаилу Шолохову, а также многим другим деятелям русской литературы и искусства. И среди них первые имена – М. П. Мусоргского и В. И. Сурикова.

Москва готовится к юбилею. III Всемирный Русский Народный Собор обращается ко всем москвичам, русским людям, всем соотечественникам, ко всем культурным и общественным организациям, к национально мыслящим русским предпринимателям, московскому и российскому правительству со словами: «Сегодня Москва нуждается не только в празднике, а в черной и неустанной работе, подлинном очищении от скверны материальной и душевной – пусть над нею прольется чистый дождь, омывая ее старые и новые камни, ее страдальческое и прекрасное лицо». Мы еще не восстановили в надлежащем виде одну из любимых русских народных святынь – памятник-часовню Героям Плевны. Нам надлежит поставить часовню и у истока Москвы-реки.

К сожалению, есть немало попыток, опираясь на реальные недостатки, грехи и пороки отдельных людей из столицы, опорочить Москву, отторгнуть ее от всей России, противопоставить ей провинцию. Здесь немало мелкого эгоизма, регионального сепаратизма, экономической конкуренции, а иногда просматривается стремление разрушить, расколоть Россию, лишить ее духовного, культурного, скрепляющего державного центра. Мы не позволим осуществиться этому!

Дорогие россияне! Дорогие русские люди! Знайте, что, когда говорят: «Москва слезам не верит», – это неправда. Истинные москвичи вместе с вами скорбят о всех бедах и страданиях Отечества, сочувствуют в беде, участвуют в общем труде, им также ненавистны предательство, ложь, воровство и бессовестность, как и вам.

Москва – это великое средоточие святых мощей, благодатных икон и намоленных храмов.

Москва – это центр русской и мировой культуры, начало и оплот российской державности, очаг духовной и душевной энергии русских людей.

Вот почему празднование 850-летия Москвы должно стать общенародным, общегосударственным днем. Ибо без Москвы нет России.

III Всемирный Русский Народный Собор

Москва, Свято-Данилов монастырь,
6 декабря 1995 года

ПРОПОВЕДЬ

О врачевании души

Во имя Отца и Сына и Святого Духа!

У одних весьма состоятельных родителей был единственный сын. И казалось бы, чего могло не хватать этому любимому родителями сыну. Все было у него: и веселье, и смех, и всевозможные мирские удовольствия. Но проходили месяцы, годы, и родители стали замечать, что их сын погружается в какую-то печаль. Он начал худеть, его юношеский вид поблек. Родители спрашивали его: «Сын, скажи нам, чего тебе не хватает в жизни? Почему ты так худеешь с каждым днем?» А сын не мог ничего ответить родителям, потому что чувствовал внутри своего сердца какую-то неудовлетворенность жизнью. Веселье, которое он испытывал в жизни своей, было мирским весельем, и оно не приносило ему внутренних радостей. Сердце его было весело лишь тогда, когда он находился в кругу своих товарищей, когда шутил, смеялся, празднословил, занимался пересудами. Но стоило ему выйти из этого окружения, как сердце теряло только что бывшие в нем радость, веселье и преисполнялось пустотой и неудовлетворенностью переживаемым. Ничто уже в мире не стало его удовлетворять: ни товарищи, ни веселье, ни пиры. И родители пришли в недоумение. Что же сделать с сыном, чтобы вывести его из такого печального состояния? Тогда они обратились к одному священнику, благочестивому подвижнику, и рассказали ему о своем сыне и о его злоключениях. Скажи нам, авва, скажи нам, отец, что же нам сделать с сыном, чтобы вывести его из такого состояния? Какое лекарство предложить ему? Какой пластырь наложить на его сердце, чтобы он освободился от пустоты сердечной, чтобы почувствовал настоящую радость жизни? И когда священник выслушал их слезные просьбы, то спросил родителей: «А чем же занимается ваш сын?» Они ответили ему: «Он ничем не занимается, никакой работой и никаким делом. Находится он в кругу своих товарищей, в праздности проводя время». Тогда понял благочестивый подвижник, в чем скрывается тайна вот такого печального душевного состояния сына пришедших к нему на совет родителей. И он сказал плачущим родителям: «Вы заставьте сына делать добрые дела, заставьте его посещать больных и ухаживать за ними. Заставьте, чтобы он отирал слезу человеческую с очей плачущих». Выслушав такой совет благочестивого священника-подвижника, родители возвратились домой, нашли несколько больных людей, которые нуждались в уходе, и попросили, вернее, даже умолили сына своего, чтобы он оказывал им должное почтение, внимание, заботу.

И вот сын начал заниматься добрым делом. Изо дня в день он навещал больных и посещал нищих и обездоленных. И по мере того, как он упражнялся в этом доброделании, он чувствовал в своем сердце изменение к лучшему. Он почувствовал, как из его сердца стала вытесняться пустота, как вместо пустоты и безотрадного состояния оно стало преизобильно наполняться благодатной теплотой, сообщавшей ему неземную радость. Он почувствовал, что доброделание – жизнь. Он почувствовал, что в уходе за ближними своими – его спасение. Почувствовал, что, только делая добро, можно жить на свете, можно избежать печали. И действительно, по мере умножения доброделания он ощутил в себе притоки благодатной жизни. И с того времени он уже перестал посещать увеселительные игры и встречаться с распутными товарищами, а посвятил всего себя на служение ближним.

Таким способом, возлюбленные братья и сестры, был исцелен человек, допускавший в своей жизни праздность, а через праздность – опустошение сердечное.

Вот пример того, что праздность служит основанием для опустошения наших сердец и растраты духовных дарований. И если мы заглянем в свое сердце, в свою душу, то увидим, что после того, как мы ослабли во внимании и в

воле доброй, у нас появилось сердечное ожесточение, опустошение. Вот и встает вопрос: как же это так? Ведь мы же приняли Святое Крещение, приняли Святое Миропомазание, посещаем храм Божий, как будто совершаем молитвословия, а не испытываем радости и не чувствуем крепости духа. Почему это происходит? Потому, возлюбленные братья и сестры, что наш с вами дух ослаб во внимании, ослаб в доброделании и воспринял внутреннее стремление к греховному покою. И по мере того, как в нас укрепляется это стремление к греховному покою, по мере этого и изгоняем мы из сердец своих благодатное действие Святого Духа. По мере этого мы теряем из своего сердца небесную радость, небесное утверждение. Вот почему мы и испытываем опустошение сердечное. И чтобы освободиться от такого состояния, нам необходимо трудиться и трудиться. Смотреть не только на самих себя, но смотреть и на горести и нужды ближних своих, стараться по мере своих сил хотя бы в малой мере облегчать их душевные и телесные скорби.

Необходимо упражняться в доброделании. И если мы будем в нем упражняться, то, несомненно, изгонится из наших сердец дух праздности, дух уныния, дух опустошения. И вместо всего того возгорится Божественная любовь, которая является основой будущей вечной жизни во Христе Иисусе, Господе нашем, Которому со Отцом и Святым Духом подобает честь и поклонение во веки веков. Аминь.

Митрополит ИОАНН (Снычёв)

Слово на Введение во храм Пресвятой Богородицы`

Во имя Отца и Сына и Святого Духа!

В дни, когда кончался Ветхий Завет, древний союз человека с Богом, и воссияли первые лучи Нового Завета, нового союза Бога с человеком, в граде Иерусалиме был храм, который древние иудеи почитали единственным храмом Бога Отца.

Этот храм, как и древняя скиния, имел священное место, именуемое Святое святых. Это было нечто вроде алтаря наших христианских храмов.

Это было, по верованию древних иудеев, единственное место на земле, где находились Ковчег Завета, процветший жезл Ааронов и манна Небесная. Но, конечно, это было менее священное место, чем наши алтари. Ибо только в христианских храмах на престоле алтаря пребывает в Святых Христовых Тайнах Господь и совершается Бескровная Жертва, то священнодействие, величие которого не измерить и которого не знало Святое святых Иерусалимского храма.

Но в это Святое святых не входили рядовые священнослужители. Только один раз в год входил один человек – ветхозаветный первосвященник.

И воспомянув все это, перенесемся мысленным взором в ту неблизкую землю, которую мы именуем Святою после того, как Господь Иисус Христос пребывал там как Человек в то далекое время.

Обычный день, как и сегодня в наших храмах, все заняты обычными делами. Все помышления – об обычных делах.

Правда, было известно, что приведут в Иерусалимский храм одну маленькую девочку, дабы она воспитывалась там. Но не было в том, казалось, ничего особенного, потому что при Иерусалимском храме воспитывалось много девочек, которых, по получении достойного воспитания, выдавали замуж. Они жили в жилищах около храма.

И вот народ видит празднично освещенный храм, исходящее из него величественное шествие, видит первосвященника в торжественных одеяниях своих. Вот, думают, придет кто-то, ибо, видимо, ждут великого знатного человека – и смотрят на землю, не поднимается ли пыль от приближающихся коней. Прислушиваются, не раздастся ли звук трубы. Но нет ничего такого. Только идут два старых человека, мужчина и женщина, муж и жена, а вместе с ними – маленькая девочка и девицы постарше с зажженными светильниками.

Вот изумленный народ видит, как

`Произнесено за всенощным бдением 3 декабря 1963 года в храме Преображения Господня и иконы Божией Матери "Всех скорбящих Радость", что на Большой Ордынке, в Москве.

приблизились они и к ним, а не к кому-нибудь другому, навстречу выходит первосвященник. И дитя, которое еще очень мало, отходит от родителей и само поднимается наверх по ступеням храма. Первосвященник берет дитя и вводит его в храм.

Все застывают в изумлении. Ибо в неурочный день и час скрывается первосвященник во Святом святых вместе с девочкой. Много, конечно, было разговоров в Иерусалиме, когда все вспоминали об этом событии, которое наша Церковь Православная именует великим праздником Введения во храм Пречистой Девы Богородицы.

Но постепенно всё забывают люди, погруженные в земную суету. И сначала, изумленные этим событием, они постепенно забыли о нем.

А между тем это было начало величайших событий в истории рода человеческого.

Если Рождество Пречистой Девы Марии положило этому начало, то об этом знали немногие, о горячих же молитвах престарелых Ее родителей, чтобы было у них Дитя, никто, кроме них, не знал. Но событие Введения во храм стало известно в Иерусалиме.

Таким образом, это был первый голос с Небес о том, что грядут великие дни спасения человечества от греха и вечной смерти. И мы слышим сейчас в песнопении церковном: «Днесь благоволения Божия предображение и человеков спасения проповедание», то есть что этот праздник – проповедание того, что грядет Спаситель мира, что по любви Божией к человеку приходит на Землю мир и совершается благоволение Божие в человецех.

И мы имеем сегодня этому предвозвещение. Мы, живущие в Новом Завете, когда не древние заповеди «око за око» и «зуб за зуб» определяют жизнь человеческую, а великая заповедь о любви, – мы, преисполненные радости и благоговения по отношению к Пресвятой Богоотроковице, Которая готовится стать Матерью Спасителя мира, оставаясь Девой, осознаём, что приходит время Христова Рождества, когда мы будем славить Его и встречать в сердце своем. Аминь.

Архиепископ КИПРИАН (Зернов)

Слово в Неделю 28-ю (29-ю) по Пятидесятнице и в день памяти Святителя Николая Чудотворца

Во имя Отца и Сына и Святого Духа!

Слово Божие во все времена слышится в мире. В ветхозаветное время оно возвещалось устами пророков. В Новом Завете Божием – Самим Воплотившимся Словом, Господом Иисусом Христом, апостолами, а после них – учителями и отцами Церкви.

Чему учит слово Божие? Любви, милосердию, смирению и благодарению, исполнению Божественных заповедей и добродетельной жизни для спасения души и жизни вечной.

Сегодняшнее воскресное евангельское чтение повествует о чудесном исцелении Господом Иисусом Христом десяти прокаженных, из которых только один – самарянин возвратился воздать хвалу и благодарение Господу. Израильтяне же не сочли нужным принести своему Исцелителю благодарность. Спаситель не оставил этого без внимания и сказал: «Не десять ли очистились? Где же девять? Как они не возвратились воздать славу Богу, кроме сего иноплеменника?» (Лк. 17, 17–18), давая понять, что благодарность должна быть естественным чувством человеческой души. Иначе и быть не может. Если неблагодарность по отношению друг к другу среди людей является пороком, то неблагодарность по отношению к Господу Богу – это есть преступление. Ведь то, что дают нам люди, это все принадлежит Богу, – они дают нам не свое, а Божие, и то, что дают люди друг другу, – это бесконечно мало по сравнению с тем, что дает нам Господь. Поэтому мы должны всегда иметь искреннее чувство благодарности к Богу, Который с любовью принимает нашу

* Произнесено 19 декабря 1993 года, когда день памяти Святителя Николая совпал с воскресным днем. – *Ред.*

благодарность как выражение чистоты сердца. За чистое и признательное сердце Спаситель даровал самарянину не только телесное здравие, но и спасение. Он сказал ему: «Встань, иди, вера твоя спасла тебя» (Лк. 17, 19).

Мы, дети своего Отца Небесного, должны благодарить Его не только за радости жизни, но и за скорби, болезни и печали.

Для обычного человеческого разума это непонятно. Как можно быть благодарным за скорби и болезни, которые приносят человеку столько страданий? Но, рассуждая так, вверяем ли мы себя Промыслу Божию, без которого ничто не совершается в нашей жизни? Веруем ли мы в неиссякаемую любовь Божию к нам, в то, что Господь никому из нас и никогда не желает худого? Если мы веруем в это, то на каждом из нас лежит долг благодарить Бога за все, что Он нам посылает, – и приятное и на первый взгляд неприятное. Надо только уметь понимать сокровенный смысл тех страданий и испытаний, какими посещает нас Господь, и никогда не колебаться в вере в то, что Господь нас ведет различными путями, но к единой цели – к спасению наших бессмертных душ и вечной жизни.

Святитель Василий Великий говорит: «Чтит и прославляет Бога тот, кто исполняет волю Его, а бесчестит Бога тот, кто преступает Его Закон».

Пример исполнения Божественного закона являет нам прославляемый ныне Святитель Николай, архиепископ Мир Ликийских, чудотворец. Церковь именует его «правилом веры», так как чистоту веры православной он мужественно отстаивал против еретического лжемудрствования Ария на Первом Вселенском Соборе и засвидетельствовал ее исповедническим терпением во время гонений. Он был пламенным поборником Православия и вместе с тем всю жизнь оставался, как говорится о нем в песнопениях церковных, «незлобив нравом и кроток образом своим, житие имея ангельское».

Основанием всех добродетелей Чудотворца Николая была христианская любовь, которая, по слову апостола, «милосердствует... не превозносится, не гордится... не ищет своего... не радуется неправде, а сорадуется истине» (1 Кор. 13, 4–6). Любовь к ближним Святитель Николай стяжал через любовь к Богу – долгим путем жизни по Христовым заповедям. Николая Чудотворца называют часто Николой Милостивым, ибо он обладал высшим даром – даром любви милующей и сострадательным сердцем и за это прославлен Богом и прославляется людьми. Эта-то любовь святого к людям и побуждает нас молитвенно обращаться к нему с надеждой и дерзновением. Любовь Святителя Николая поистине преодолела все преграды пространства и времени, победила жестокость человеческих сердец и создала ему славу «сострадательного, благолюбивого, избавителя теплого и предстателя истинного всем просящим его заступления» (стихира на малой вечерне). Помощь страждущим была такой насущной потребностью его любвеобильной души, что он, не дожидаясь просьб о помощи, разыскивал нуждавшихся в ней.

Вот он под покровом ночной тишины, избегая свидетелей и похвал, щедрой тайной милостыней спасает целомудрие и доброе имя трех несчастных сестер-девиц и их обнищавшего малодушного отца. Вот он избавляет от смерти трех невинно осужденных мужей. Вот приходит на помощь терпящим бедствие мореплавателям.

Где Святитель Николай – там знамения Божией милости – неисчерпаемое «чудес море», там милосердие, исцеление и ограждение. Люди всей вселенной почитают, любят Николая Чудотворца, обращаются к нему с молитвами, поклоняются святым иконам его.

Господь явил в лице Святителя Николая пример истинного христианина. Нам всем, братья и сестры, необходимо стремиться подражать его великим добродетелям. Он есть «образ кротости» – и мы должны непрестанно научаться незлобию и смирению. Он «воздержания учитель» – и нам необходимо учиться обузданию греховных страстей своих. На пути стяжания добродетелей кто, как не он, «всех скорбных утешитель и всех сущих в бедах прибежище», поможет нам! И чем мы, припедшие в храм, лучше почтим память Святителя, как не следованием примеру его? В чем наше сходство со Святителем Николаем и в чем не схожи мы с ним? Сходство наше в том, что мы так же, как и Святитель Николай, христиане. Мы принадлежим к Единой Святой Соборной Апостольской Церкви. Как он, мы молимся, принимаем Таинст-

ва Святой Церкви, исповедуем тот же Символ веры. А в чем наше различие? Спросим себя, живем ли мы так, как того требуют Христос и Его Церковь? Святитель Николай был христианином и по имени, и по жизни. Таковы ли мы? Спросив себя об этом пред Богом и своей совестью и осознав свою немощь духовную и свое недостоинство, обратимся с молитвой к Богу и к Святителю Николаю: Господи, Ты указал нам путь спасения, дал Твою благодатную помощь и образ христианской жизни в угоднике Твоем, а мы не смогли воспользоваться этими дарами любви Твоей. Помоги же нам! Укрепи и спаси! Ты же, Святителю отче Николае, не премолчи, вопия за ны ко Господу, прегрешений прощение даровати нам, славящим приснорадостную память твою. Аминь.

Протоиерей Виталий ТОГУБИЦКИЙ

Проповедь в Неделю святых праотец

Во Имя Отца и Сына и Святого Духа!

Перед Рождеством Христовым Святая Церковь воспоминает всех праотцев Христовых по плоти, которые на протяжении всего ветхозаветного времени сохранили в чистоте веру в Единого Истинного Бога.

Многие века шла напряженная борьба добра со злом. Хотя первозданному человеку дано было обетование, что «семя Жены сотрет главу змия» (Быт. 3, 15), диавол яростно восставал против воли Божией, желая совсем погасить в людях веру, отнять надежду на спасение. Но Милосердный Господь не оставлял падшее человечество: через пророков Он возвещал Свою волю, призывая покаяться и вновь обратиться к Нему; для подражания поставлял дивных мужей веры, которые хотя и имели человеческие немощи, но пламенно каялись и твердо верили в Грядущего Искупителя.

Первый из праотцев Христовых, Адам, – праотец и всем нам. Через него вошел в мир грех, а за ним смерть, но им же было принято первое Обетование жизни и спасения. Он же есть и первый пример покаяния и оправдания во Христе. Адам был изгнан из рая и, плача и стеня об утрате Богообщения, в поте лица своего осужден был добывать хлеб свой. Один раз согрешил он, но девятьсот лет горько каялся.

Второй праведник, Авель, – первый из невинно убиенных. Он был сыном и утешением Адама. Но вот грех берет свое: совершается братоубийство, руки Каина обагряются кровью родного брата. Невинная кровь Авеля, по слову апостола (Евр. 11, 4; 12, 24), соделалась прообразованием всеосвящающей Крови Христа, Сына Божия.

Третий дивный муж был Енох, который ходил с Богом, жил так праведно и свято, что был взят живым на Небо. Вне рая покаянием и верой Енох достиг того, что было потеряно в раю непослушанием и своеволием. Страшное определение Божие: «Земля еси и в землю отъдеши» – перестало быть приговором, ни для кого не отменяемым; для смертных потомков Адама стало существовать предназначение Божественной любви, в силу которого достойные из них уже имели право говорить самой смерти: «Где твое жало!» – и самому аду: «Где твоя победа!»

Последний праведник первого мира и первый праведник послепотопного – Ной. Великие праведность и покорность воле Божией показал он при построении ковчега, несмотря на то что многие соплеменники, погрязшие в грехах, смеялись над ним. И пришло время Божественного правосудия, когда все грешники восплакали и лишь один Ной сохранил безмятежие духа и преданность Богу.

Но диавол, враг рода человеческого, не дремлет, грех опять берет свою дань и после того, как земля в водах потопа была омыта от скверны человеческого беззакония; Ной спасся от потопа и сохранил устроением Божиим в ковчеге в целости животный и растительный мир, а на суше после окончания потопа сам едва не погиб, но сын Хам оказал неуважение спящему отцу, и отец изрекает проклятие греху сыновнего непочтения.

Когда распространилось идолопоклонство, Господь избрал Авраама и повелел ему для сохранения веры оставить отечество и идти в новую, обетованную для него землю. Он всецело уповал на Бога, и Господь не посрамил его веры.

Каков корень, таковы и ветви: Исаак –

пример сыновнего послушания, Иаков – незлобия и терпения, но выше всех – Иосиф. Проданный родными братьями в Египет, он стойко претерпевает все испытания. Как ни нападала на юного Иосифа бесстыдная прельстительница, но целомудренный ум соблюл в целомудрии тело, потому что ни на минуту не отступал он от памятования о Боге: «Как же сделаю я сие великое зло и согрешу пред Богом?» (Быт. 39, 9). Подобная преданность Богу была и у праведного Иова. Много горестей причинил ему диавол, но во всех бедствиях он устоял, показав, что, как золото очищается в горниле, так и души праведников – в скорбях.

После времен патриархальных Ветхозаветная Церковь заключается под Законом Моисеевым.

Моисей – вождь, законодатель, пророк и чудотворец. Любовь к народу Божиему заставила его страдать вместе с ним, хотя он мог вкусить сладость временной жизни. А когда Бог во гневе Своем хотел истребить иудеев за непокорство Его воле и отступление, Моисей молил Господа пощадить народ, а вместо народа наказать его и даже изгладить из Книги жизни (Быт. 32, 32). За эту великую любовь к людям Господь возлюбил Моисея, беседовал с ним на горе Синай и явил ему Свою Славу.

Но и Моисей, удостоившийся уже в Новом Завете быть соучастником Преображения Спасителя на Фаворе, согрешил сомнением во всемогуществе Божием, когда сказал людям своим: «Разве из камени сего изведу вам воду» – и ударил жезлом о камень не один раз, а дважды. Поэтому он смог только увидеть землю Обетованную, но не вошел в нее. В нее вошел другой предводитель народа – Иисус Навин. Перед ним расступился Иордан и пали стены Иерихона, по гласу его однажды остановилось солнце, когда народ побеждал неприятелей.

Во времена судей Израилевых особенно замечательны Гедеон и Самсон.

Гедеону за победы над многочисленными врагами народ поднес царский венец. Но у этого подвижника веры пред умными очами был другой, лучший венец: «Не буду владеть вами, ни мой сын не будет владеть вами: Господь да владеет вами».

Самсон, сильный телом, оказался однажды слаб духом: великий победитель филистимлян был пленен коварством их соотечественницы Далилы, ибо за владычеством чувственности неминуемо следуют слепота и рабство духа. Но покаяние и молитва исправляют самых тяжких грешников. Покаявшийся Самсон самоотверженно обрушил на себя своды храма и своей смертью поразил врагов больше, чем при жизни.

Выше всех царей Израилевых – пророк и псалмопевец Давид. Какие в нем произрастали добродетели, какая чистая и возвышенная мысль украшала его! Но и в этом саду появилось терние. Ужасно было его падение, но велико и его восстание. Диавол и теперь содрогается, когда слышит его покаянную молитву: «Помилуй мя, Боже, по велицей милости Твоей...» Часто звучит эта молитва в Святой Церкви для имеющих нужду в покаянии.

За псалмопевцем Давидом следует царь Соломон, изобильно исполненный Премудрости Божией. Но, увы, мудрость не сохранила его от земных пристрастий, он не был верен до смерти. Знавший все – от кедра до иссопа, забыл Бога отцов своих. Как сильна в падшем человеке наклонность к чувственности, как всюду грех следует за человеком!

Времена царей Израилевых были и временами великих пророков: нечестие одних усугубляло ревность Божию в других. Велик лик пророков, Божественно их видение, чудны дела и жизнь.

Кто не удивлялся подвигам Илии Пророка, посрамляющего идолов и гонимого идолопоклонниками, человека с огненным характером и пламенной ревностью. Его отец видел, как светоносные ангелы огнем питали и повивали Илию в младенчестве. За ревность по Славе Божией в вихре огня был вознесен Илия на Небо.

Не менее велик Елисей, испросивший для дела Божия сугубый дар чудес. Елисей не был взят на Небо. Ибо что было бы с землей, если бы лишить ее святых останков праведников? Однако и в недрах земли он явился Небесным, оживив своим прахом мертвеца.

Жизнь других пророков нам менее известна, но уста их свидетельствовали о Духе Божием, на них почившем. Что яснее предсказаний Исаии? Он словно стоял у самых яслей Вифлеемских и Креста Голгофского! Сколько слов, сколько слез и воздыханий у Иеремии – пророка покаяния. Поразительно ясны символы Иезекииля. Пророк Даниил предсказал в седминах время явления в мир Мессии – Искупителя.

После возвращения избранного народа Божия из плена вавилонского особыми орудиями Промысла Божия в Церкви Ветхозаветной явились Неемия и Ездра – образцы истинной добродетели.

После них у иудеев уже не было пророков, но продолжали по милости Божией являться мужи дивные и святые, хранившие веру твердо и непреложно. Таковы были братья Маккавеи, спасшие свое отечество от ига властителя Антиоха. Таков был 90-летний старец Елеазар, который предпочел лучше вкусить смерть, нежели послужить соблазном народу чрез вкушение жертвы языческим идолам.

Таковы, наконец, и праведные Захария и Елисавета, родители святого Иоанна, Предтечи Господня. Таковы праведный Симеон Богоприимец, Анна пророчица и праведный Иосиф. Обручник Пресвятой Девы Марии, от Которой и родился по исполнении времен, предустановленных в Превечном Совете Божием, Сын Божий, Господь наш Иисус Христос.

Святые ветхозаветные праотцы и пророки имели твердую веру в грядущего Христа и этой верой жили и спасались. А мы сейчас, чада христианской Церкви, живем и спасаемся уже верой в пришедшего, пострадавшего за нас и Воскресшего Господа. Мы веруем, что Рожденный от Пречистой Девы Марии Христос действительно есть Спаситель мира, что Он всегда был и есть наша Истина, наша Жизнь и Путь нашего спасения, как Он и Сам сказал: «Я есмь Путь и Истина и Жизнь».

Считанные дни, братие и сестры, остались до праздника Рождества Христова. Поспешим же предуготовить Ему Вифлеемские ясли в своем сердце. Как поклонившиеся Ему мудрецы – волхвы, будем готовить для Него свои дары: свою веру, свою любовь, свое упование на Него – великую радость обновленного, возрожденного духа. Аминь.

Протоиерей Михаил МАСЛОВ

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Издательский Совет Московского Патриархата предупреждает организации, занимающиеся торговлей и распространением православной литературы, что в последнее время участились случаи издания церковных календарей, научно-богословский уровень которых недопустимо низок. Так, вышел в свет изданный анонимным издательством церковный настенный календарь на 1996–1997 годы. Календарная сетка 1996 года в нем, очевидно, скопирована с календаря, выпущенного ХПП «Софрино». Что же касается календаря на 1997 год, то в нем в результате экспертизы, осуществленной календарным отделом Издательства Московской Патриархии, замечены грубейшие ошибки:

1. От начала 1997 года до Пасхи гласы Недель указаны неверно.
2. Рядовые и праздничные чтения зачастую даются неправильно.
3. Крещенская отступка чтений введена **до** Недели по Богоявлении, что не соответствует церковному Уставу.
4. В Неделю 6/19 января – Крещение Господне – указана Неделя **по** Рождестве Христовом!
5. Пропущен Собор новомучеников Российских в Неделю после 25 января – 27 января/9 февраля.
6. Некоторые даты переходящих праздников даны неправильно, например память преподобного Варлаама Хутынского вместо 1-й пятницы Петрова поста указана в Троицкую родительскую субботу!
7. Соборы Белорусских, Псковских, Новгородских святых вместо Недели 3-й по Пятидесятнице указаны в понедельник!
8. Заговенья на Успенский и Рождественский посты указываются вместо вторника в среду – постный день.
9. В июне по новому стилю почему-то 31(!) день, что далее привело к смещению дат праздников по новому стилю, например Рождество Иоанна Предтечи оказалось 6 июля вместо 7-го, апостолов Петра и Павла – 11 июля вместо 12-го и т. д.
10. В субботу 9/22 марта, в день памяти 40 мучеников Севастийских, указано поминовение усопших, что противоречит указаниям церковного Устава о поминовении усопших в субботы Великого поста.

Кроме того, много опечаток в названиях праздников, именах святых, цифрах, знаках препинания; в ряде случаев неправильно сделано цветоделение.

Учитывая все эти ошибки, нарушающие уставные традиции составления церковных календарей, Издательский Совет Московского Патриархата не рекомендует употреблять этот календарь в храмах, а также священнослужителям и мирянам для повседневных нужд.

«Невидимая брань» преподобного Никодима Святогорца

Среди сравнительно небольшого числа «руководств ко спасению», написанных православными подвижниками-богословами XVIII–XIX столетий[1], обращает на себя внимание книга преподобного Никодима Агиорита (Святогорца) (†1809) «Невидимая брань», которая, несмотря на то что является переработкой, и даже двойной, западного курса аскетики[2], соответствует своей основной цели – научить бороться с невидимыми врагами нашего спасения и в борьбе со страстями достигать христианского совершенства. Практическое назначение и, как выражаются ныне, доходчивость этой книги помогли ее распространению среди широкого круга православных читателей, как монашествующих, так и мирян.

Естественно возникает вопрос, который требует особых исследований и изысканий в области патрологии, вопрос о святоотеческом достоинстве этой книги. Имеет ли она авторитет и свойства, близкие к авторитету и свойствам таких произведений отцов Древней Церкви, как, например, «Лествица» преподобного Иоанна Лествичника, «Подвижнические слова» преподобного Исаака Сирина, «Творения» преподобного Иоанна Кассиана Римлянина и других.

Предварительно можно только заметить, что признанная святость старца Никодима Святогорца еще не разрешает полностью вопроса о подлинно святоотеческом характере его книги[3].

Тем не менее эта книга благодаря содержащемуся в ней святоотеческому православному опыту может служить первоначальным практическим руководством для желающих проводить духовную жизнь, но, конечно, должна быть проверяема учением святых отцов-подвижников.

Епископ Феофан Затворник, осуществивший перевод книги на русский язык, утверждает, что «Невидимая брань» принадлежит преподобному Никодиму как автору больше по духу, чем по букве. По словам святителя Феофана, эта книга составлена одним «мудрым мужем»[4], старец же Никодим только пересмотрел ее, исправил, обогатил примечаниями из святых отцов. Текст книги является не столько переводом, сколько свободным переложением.

Необходимо сказать несколько слов о преподобном Никодиме Святогорце.

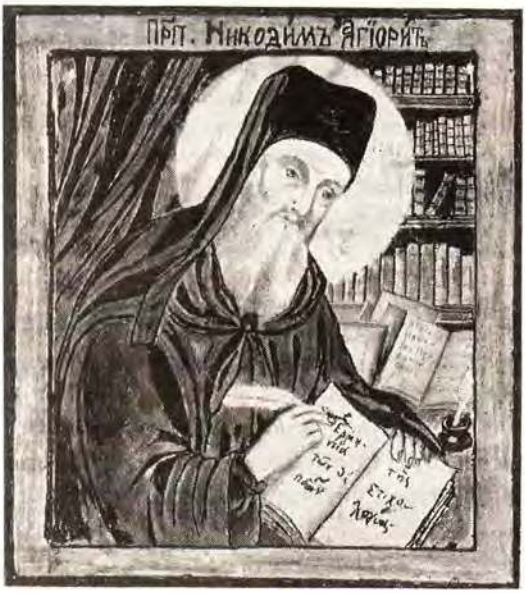
---

[1] Святителя Феофана Затворника, святителя Игнатия Брянчанинова и других авторов.

[2] См. сочинение Лаврентия Скуполи «Брань духовная, или Наука побеждать свои страсти и торжествовать над пороками», перевод с фр., 1914. Сравнительного анализа «Невидимой брани» в русском издании и сочинения Скуполи автор данной статьи не делает, так как это расширило бы ее объем. Такое сравнение может явиться предметом особого исследования, и в результате его можно установить долю, которую внес в составление книги каждый из ее авторов или редакторов (Лаврентий Скуполи, преподобный Никодим Святогорец, святитель Феофан Затворник).

[3] В качестве примера сочетания святости автора и относительного достоинства книги, им составленной, можно указать на переведенный святителем Иоанном (Максимовичем), митрополитом Тобольским, трактат иезуита Дрекселия «Гелиотропиум» (греч. Heliotropium – подсолнечник). В переводе сочинение получило название «Илиотропион», в нем говорится о сообразовании воли человеческой с волей Божией, подобно тому как подсолнечник всегда бывает обращен к солнцу.

[4] Под которым, очевидно, подразумевается в какой-то мере неприемлемое для православного читателя имя латинского автора.



Преподобный Никодим Святогорец
(работа автора статьи)

Жизнь преподобного Никодима (в миру – Николая) приходилась на вторую половину XVIII и первое десятилетие XIX столетия. Родился он в 1749 году на острове Наксос. Будучи совсем молодым, он решил посвятить себя Богу в иноческом чине. И на Афоне, в Дионисиатской обители, был пострижен в монашество с именем Никодим. Вскоре на Афон прибыл митрополит Коринфский Макарий, который обратил внимание на молодого монаха и предложил ему обработать рукопись «Филокалия» (Добротолюбие), найденную им в 1777 году в Ватопедском афонском монастыре.

Эта первая работа и послужила началом многолетних литературных трудов преподобного. Известно, что у него было желание переехать в Молдавию, ближе к архимандриту Паисию Величковскому, известному старцу, переводчику святоотеческих творений.

Однако это желание не осуществилось, ибо он остался на послушании у своего старца отца Арсения Пелопонесца в монастыре «Пантократор». Там он в 1783 году принял схиму от другого старца – отца Дамаскина Ставруда и шесть лет пребывал в безмолвии, не оставляя изучения Священного Писания. Когда же на Афон снова прибыл митрополит Макарий и поручил ему редактирование творений Симеона Нового Богослова, он оставил подвиг безмолвия и предался литературным трудам, которыми занимался до самой своей блаженной кончины, последовавшей 1 июля 1809 года. 30 мая 1955 года Константинопольская Церковь причислила Никодима Святогорца к лику святых.

Литературные труды святого Никодима разнообразны по своей тематике.

Современникам он был известен как монах-аскет и ученый-исследователь. «Невидимая брань» написана простым, ясным языком, но вместе с тем отличается замечательно тонким психологическим анализом духовного опыта.

Необходимо, однако, отметить, что, несмотря на свое назначение – быть общехристианским руководством по духовной жизни, книга местами рассматривает духовную жизнь в узкомонашеском аспекте. Характерным примером может служить девятая глава, где подвизающийся в довольно неудачной форме предостерегается от занятий историческими и естественными науками.

Конечно, при устремленности человека внутрь себя, при занятиях его умным молитвенным деланием необходимо не отвлекать внимание на посторонние этому деланию мысли и предметы. Предостережение «Невидимой брани» не поддаваться искушению бесовского «богословия», покушающегося отвлечь подвижника в «мысли высокие, тонкие и изумляющие», весьма существенно и согласно с подобными же правилами, изложенными в Добротолюбии. Однако в «Невидимой брани» оно соединено с запрещением заниматься наукой вообще, что уже явно неверно.

Для доказательства достаточно привести слова святителя Григория Богослова, который сам был великим делателем умной молитвы: «Полагаю же, что всякий имеющий ум признает первым для нас благом ученость и не только сию благороднейшую и нашу ученость, кото-

рая, презирая все украшения и плодовитость речи, емлется за единое спасение и за красоту умосозерцаемую, но и ученость внешнюю, которою многие из христиан, по худому разумению, гнушаются, как злохудожною, опасною и удаляющею от Бога»[5].

За исключением некоторых неудачных мест, содержание «Невидимой брани» очень близко к учению святых отцов о духовной жизни.

Прежде всего обращает на себя внимание выраженный в книге общий взгляд на православный подвиг и его отношение к христианскому совершенству. В первой главе на вопрос: «в чем состоит христианское совершенство?» – автор указывает, что совершенство состоит не в самих средствах, которые служат к достижению его, а «в сближении с Богом и пребывании в единении с Ним»[6]. Этот взгляд совпадает со святоотеческим учением о том, что совершенство, или богоуподобление, человека возможно лишь при общении с Богом. «Для человека, – говорит преподобный Макарий Египетский, – нужно, чтобы не только сам он был в Боге, но и Бог был в нем»[7]. Если, как говорит протоиерей Сергий Булгаков, «религия (истинная) зарождается в переживании Бога»[8], то, очевидно, что совершенство в религии достигается при возможно большей полноте этого переживания общения с Богом. Основными препятствиями к сближению, соединению нас с Богом являются наши грехи, различные страсти, похотения плоти и стоящие за ними невидимые враги нашего спасения (см.: Еф. 6, 12). Отсюда понятно название самой книги. Борьба против этих невидимых врагов есть мысленная невидимая борьба, невидимая брань, «какую каждый христианин восприемлет с того часа, как крестится и даст пред Богом обет воевать за Него, во славу Божественного имени Его»[9]. «Воины в этой невидимой брани – все христиане; военачальник – Господь Иисус Христос, окруженный... всеми чинами Ангелов и святых; бранное место – собственное наше сердце и весь внутренний человек; время брани – вся наша жизнь»[10]. Оружием брани служат различные добродетели, в частности «мечом, который воины непрестанно держат в руке, служит молитва, как словесная, так и мысленная-сердечная»[11]. «...Здесь, в этой «Невидимой брани» (т. е. книге) или, лучше сказать, в этой «Брани Господней» (Числ. 21, 14) воины Христовы научаются познанию различных прелестей, многообразных козней, недомысленных лукавств и хитростей воинских, какие употребляют против них мысленные супостаты...»[12]. «Этой книгой всякий человек, желающий спасения, научается, как побеждать невидимых врагов своих, чтобы стяжать сокровища истинных и божественных добродетелей и за то получить нетленный венец и залог вечный, который есть единение с Богом, и в нынешнем веке и в будущем»[13].

Для победы в этой невидимой брани преподобный Никодим считает необходимыми следующие духовные расположения и делания: 1) никогда ни в чем не надеяться на себя, но на Единого Бога, имея полное и вседерзновенное упование на Него; 2) непрестанно подвизаться; 3) всегда пребывать в молитве[14].

«Невидимая брань», касаясь многих сторон духовной жизни, учит подвизающегося не столько надеяться на собственные силы, сколько заботиться о том, чтобы создать внутренние и внешние условия для беспрепятственного действия Божественной благодати Господа Иисуса Христа. На это направлено

---

[5] *Григорий Богослов.* Творения. Ч. 5. М., 1889. С. 25–29.

[6] «Невидимая брань» старца Никодима Святогорца. М., 1892. Гл. 1. С. 12.

[7] Архимандрит *Сергий* (Страгородский). Вечная жизнь как высшее благо. 2-е изд. Вышний Волочек, 1906. С. 17.

[8] Протоиерей *С. Н. Булгаков.* Свет невечерний. Сергиев Посад, 1917. С. 11.

[9] Невидимая брань. Предисловие. 1892. С. 6.

[10] Там же.

[11] Там же. С. 7.

[12] Там же.

[13] Там же. С. 8.

[14] Невидимая брань. Ч. 1, гл. 1. С. 18.

большинство советов и рекомендуемых приемов «Невидимой брани», например: «Не должно верить себе самим и надеяться на самих себя». Главным оружием в «Невидимой брани» является молитва. Для достижения «светлости ума» «первый и более необходимый способ есть молитва»[15].

В «Невидимой брани» число глав, посвященных молитве, превышает число остальных. Книга учит начинать умно-сердечной Иисусовой молитвой день: «Как только проснешься ты утром и несколько помолишься, говоря: «Господи, Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй меня», первое предлежащее тебе дело есть заключить себя... в своем собственном сердце»[16].

Делание Иисусовой молитвы рассматривается в книге не просто как один из возможных способов невидимой брани, но как способ преимущественный.

В 13-й главе описывается порядок постепенного освобождения души от страстей непрестанным действованием Иисусовой молитвы: «...поражай... страсть... сначала сопротивлением страсти, потом возненавидением ее и, наконец, деланием противной ей добродетели, совершая все сие, скажем так, в молитвенной атмосфере»[17].

Этот порядок, очевидно, обратен порядку вхождения греха внутрь души, указываемому святыми отцами: прилог – сочетание – сосложение – страсть. В книге «Невидимая брань» цитируются святые отцы, (например, преп. Исихий, пресвитер Иерусалимский)[18], которые приводят эту последовательность. Обращает на себя внимание практический совет: «...вооружайся преимущественно против той страсти, которая наиболее тебя донимает»[19].

«Невидимая брань» указывает на необходимую постепенность в молитвенных занятиях при переходе от обычного молитвословия по Молитвослову к различным степеням умно-сердечной молитвы. При этом «Невидимая брань» связывает состояние совершенства христианина с достижением им высшей степени Иисусовой молитвы – самодвижной умно-сердечной: «Бывает по благодати Божией и одна сердечная молитва, и это есть духовная молитва, Святым Духом в сердце движимая... достояние совершенных»[20]. Иисусовой молитве посвящено несколько глав, в которых Никодим Святогорец и епископ Феофан Затворник заменили приемы латинской аскетики Скуполи святоотеческими методами, цитируя творения святых отцов. Вообще, несмотря на насыщенность книги святоотеческим материалом, она имеет и остатки латинского источника. Это видно из наличия большого количества рубрик, описывающих разные аскетические упражнения, обычно не подкрепленные цитатами из святых отцов. Можно полагать, что часть из них – западного происхождения.

«Невидимая брань» много говорит о действии на душу христианина Таинств церковных: Крещения, Покаяния и особенно Причащения.

Приведены святоотеческие высказывания о Таинстве Крещения и об основном значении его в деле спасения. Особенно важны слова святителя Григория Синаита о том, что благодать Святого Крещения подавляется и закрывается нами по нашему невниманию и нерадению.

Желающий жить благочестиво должен трудиться для восстановления этого благодатного дара. Необходимо многотрудное исполнение заповедей Господних и непрестанное молитвенное призывание Господа Иисуса[21].

В «Невидимой брани» особо рассмотрено высшее из Таинств церковных – Таинство Божественной Евхаристии. К четырем средствам одоления врагов в невидимой брани (ненадеяние на себя, надежда на Бога, противостояние

---

15 Там же. Гл. 7. С. 30.

16 Там же. Гл. 16. С. 62–63.

17 Там же. Гл. 16. С. 64–65.

18 Там же. С. 211. См., например, «Слово о трезвении и молитве», гл. 143 (Добротолюбие. С. 188).

19 Там же. Гл. 35. С. 153.

20 Там же. Гл. 47. С. 195.

21 Там же. Гл. 52. С. 208.

греху и борьба с ним, молитва) «Невидимая брань» присоединяет пресвятое Таинство Евхаристии, которое есть и высшее из Таинств, и самое сильное духовное оружие[22]. Первыми «четырьмя орудиями мы боремся с врагами силою Христовою, в сем же Христос Господь поражает врагов наших нами или вместе с нами»[23]. И, так как Христос пребывает в причащающихся (см.: Ин. 6, 56), Он побеждает врагов – «Кровь Христова побеждает их»[24].

Христос, сущий в этом Таинстве, может быть приемлем двояким образом: во-первых, таинственно, в Таинстве Причащения Тела и Крови Христовых, с достодолжным приготовлением, во-вторых, духовно и мысленно в уме и сердце (в молитве)[25]. Очевидно, что второе принятие Христа, или соединение с Ним, имеет своей основой первое, то есть Причащение Святых Таин. Преподобный Никодим указывает здесь на тесную взаимосвязь правильного умного делания с достойным Причащением.

Итак, провождение христианской жизни, по святому Никодиму Святогорцу, вернее по книге его «Невидимая брань», заключается в постоянной и беспрерывной брани с мысленными врагами, препятствующими нам в достижении христианского совершенства. Истинный христианин до самой кончины должен неослабно пребывать в брани Господней, где Сам Господь Иисус Христос помогает нам совершенствоваться, если мы мужественно склоняем свое произволение в сторону добра, не ради стяжания «венцов», но ради именно самого добра и чистой любви к Богу.

Успех в этой брани зависит от нашего произволения, которое благодать Божия помогает направлять в сторону добра. Но, несмотря на решимость и мужество в устремлении нашего произволения в сторону добра, несмотря на всеоружие Божие, которым мы вооружаемся на брань, нас порой постигают на бранном пути к христианскому совершенству, казалось бы, непреодолимые преграды. В эти трудные моменты необходимо с тем же мужеством продолжать простираться вперед, уповая на помощь всемогущего Бога.

Книга «Невидимая брань» требует обстоятельного разбора, который должен, во-первых, выявить в ней степень участия каждого из трех авторов или редакторов и, во-вторых, отделить оставшиеся в ней элементы западной аскетики от духовного опыта святых отцов-подвижников.

В заключение можно сказать, что греческая переработка рассматриваемой нами книги, несомненно, имела немалое значение для современного преподобному Никодиму Святогорцу греческого православного общества. Она ознакомила широкий круг мирян со святоотеческим духовным опытом, известным первоначально сравнительно узкому и замкнутому кругу монашествующих подвижников, явилась своего рода проповедью духовной жизни. Этому способствовала и прекрасная литературная форма книги.

«Невидимая брань» в русской переработке святителя Феофана Затворника является, без сомнения, одной из полезных духовных книг. Вместе с другой аскетической литературой – творениями преподобного Паисия Величковского, Оптиной пустыни, святителей Игнатия Брянчанинова и Феофана Затворника, а также других – она познакомила русское общество со святоотеческим духовным опытом, была учительницей духовной жизни для нескольких поколений русских людей и сохраняет это спасительное значение и поныне.

*Протоиерей Василий СЕМЕНОВ**

---

[22] Там же. С. 212.
[23] Там же.
[24] Там же. Гл. 1. С. 220.
[25] Там же.

* Протоиерей Василий Иванович Семенов в настоящее время находится на покое и проживает в Екатеринбурге.

Схимонахиня Мария
(Елизавета Никитична ШАХОВА, 1822–1899)

Е. Н. Шахова родилась в Санкт-Петербурге 30 марта 1822 года в дворянской семье. Отец ее, Никита Иванович Шахов, капитан-лейтенант флота, был храбрым моряком, получившим несколько тяжелых ранений во время русско-шведской войны 1806–1808 годов. Мать, Клеопатра Евстафиевна, получила хорошее домашнее образование и сама воспитала свою дочь. Елизавета в отрочестве знала иностранные языки, литературу европейских стран и России, а лет с двенадцати начала сочинять стихи – поначалу поэтические обращения к родным и близким, чаще всего к матери. Семья была благочестивой, жила замкнуто, молитва стояла во главе всех дел. Жили то в городе, то в тульском поместье. Там нравилось девушке вести жизнь отшельницы и писать стихи.

Какими путями неизвестно, но скорее всего через В. А. Жуковского (в одном стихотворении она пишет: «Певец Светланы и Людмилы мне светлый путь предвозвещал») многое из написанного ею попало к Президенту Российской Академии адмиралу А. С. Шишкову, поэту и языковеду. В 1837 году вышел сборник «Опыты в стихах пятнадцатилетней девицы Елисаветы Шаховой (Писано в 1836 году)», изданный Академией. В 1839 году выпущен второй сборник поэтических опытов Е. Н. Шаховой – теперь уже на средства императора Николая I, который прислал юной писательнице в дар бриллиантовые украшения. Ее стихи появились в журналах, о ней узнали литераторы и читающая публика. Она печаталась в «Библиотеке для чтения», «Современнике», «Сыне Отечества», «Страннике», «России», «Северной Пчеле» и многих других журналах, а также в альманахах, выходивших в Петербурге, Москве, Одессе, Варшаве. Вскоре принялась она и за вполне серьезные труды, например за перевод «Деяний седми Вселенских Соборов».

Елизавета была красавицей, и родители желали выдать ее замуж, нашли даже и жениха, но она вдруг оставила родной дом и стала послушницей в Спасо-Бородинском монастыре под духовным руководством игумении Марии (Тучковой), основательницы этой обители. Сделано это было не своевольно, а по благословению бывшего тогда архимандритом Сергиевой пустыни под Петербургом святителя Игнатия Брянчанинова, который, вероятно, был ее духовным отцом. На несколько лет ей запрещено было писание стихов, и она пребывала в разных послушаниях, возрастая духовно. Потом запрет был снят, и тут явилось в ее творчестве нечто совершенно новое – молитвенные, монашеские стихи и поэмы, прозаические жизнеописания подвижниц благочестия: «Памятные записки о жизни игумении Марии, основательницы Спасо-Бородинского монастыря» (напечатано в нескольких номерах православного журнала «Странник» за 1865 год), «Жизнь схиигумении Старо-Ладожского монастыря Евпраксии; со слов монахини Августы писано рясофорной послушницей Елисаветой Шаховой» (также «Странник», три номера за 1860 год). В 1863 году послушница Елисавета была пострижена в мантию с именем Мария. В последующие годы она подвизалась в Успенском Старо-Ладожском монастыре и написала «Летопись-поэму» о нем, устроила там школу для девочек, с которыми занималась сама. В эти годы она выпустила несколько книг духовных стихов и поэм.

В 1868 году инокиня Мария была назначена настоятельницей Виленского Мариинского монастыря, изучила польский язык и опять устроила школу – начала учить польских детей русскому языку. Затем по указу императрицы Марии Александровны, супруги императора Александра II, приняла под свое руководство Покровскую общину сестер милосердия в Петербурге.

В начале 1890-х годов монахиня Мария удалилась в Старо-Ладожский монастырь, где построила для себя келлию. В этом монастыре она была пострижена в схиму и прожила здесь до конца своих дней (скончалась 5 июля 1899 года).

В 1911 году родственник писательницы-инокини Н. Н. Шахов издал сборник ее стихотворений и поэм. В дальнейшем творчество ее было забыто. А это весьма несправедливо. В ряду русских поэтов прошлого века она занимает свое место. В поэзии XIX века была чистая духовная струя, на общем фоне всего издаваемого не очень обильная, но весьма заметная. Это религиозные, духовные стихи Вяземского, Жуковского, Пушкина, Майкова, Никитина, Плещеева, Ростопчиной, Ф. Глинки, Хомякова, Козлова, Лермонтова, Мея, А. К. Толстого, Константина Романова (Великого князя, печатавшегося под псевдонимом «К. Р.»). Вот к этой поэзии принадлежит творчество (не раннее, а зрелое) схимонахини Марии. Кроме стихотворений, у нее есть большие произведения – «Сила покаяния. Аскетическая поэма в трех частях» (это стихотворное Житие преподобной Марии Египетской) и «Юдифь. Поэма по библейскому тексту, в драматической форме, в стихах, в пяти действиях» (написанная в 1876 году). Последняя как бы прокладывает путь подобному по форме произведению К. Р. «Царь Иудейский».

В. АФАНАСЬЕВ

Ниже приводятся несколько стихотворений схимонахини Марии

Сестре-пустыннице

Ты вышла в путь... Пора, пора!
Долга, трудна твоя дорога!
Гряди во сретение Бога,
Моя духовная сестра.
Затепли в светоче надежды
Благоухающий елей
И слезы радости пролей,
Готовя брачные одежды!
Пусть покрывало чистоты
Венец незлобия скрепляет,
Пусть обувь мудрой правоты
Стопы к Отчизне направляет.
На пряжке крепости святой
Пусть с светлой ризою спасенья
Сольется пояс золотой
Лучами высшего смиренья.
Запястьями священных дел
Укрась девические руки,
И будет светел твой удел –
С Христом не ведая разлуки!

Сухость сердца

Когда я внутрь себя взгляну душевным оком,
Молитвенно пред Богом предстоя,
И в омерзении болезненно-жестоком
От многочисленных ошибок жития
По сердцу тайною, горячею струею
Идет кровавая, тяжелая слеза,
Вся грудь изъязвлена прискорбия змеёю –
Но что же сухи так сомкнутые глаза?
Зачем я не могу ни влагою прохладной,
Ни умилением, ни свежестью любви
Утешиться в печали безотрадной
И страсти умертвить в своей крови?
Вне светлости Господней благодати
Еще душа моя уныла и темна;
В ней нет смирения незлобного дитяти
И сокрушается в бессилии она!
Ты, силой творчества бесплодие земное
Преисполняющий обилием, как рай, –
Твое создание не презри немощное
И мир душе его молящейся подай!

Архимандриту Игнатию Брянчанинову (настоятелю Сергиевской пустыни)

Был в древности святой Игнатий*:
Он в сердце Господа носил
И за своих духовных братий
Святую душу положил.
Перед толпою разъяренной
Он в ожидании зверей
Молился, кроткий и смиренный,
Не за себя, а за людей.
За тех, для коих сумасбродством
Казалась вера во Христа,
Кто почитал одним юродством
Святое знаменье Креста...
Был между нас другой Игнатий –
Он далеко теперь от нас,
Но сердце благодарных братий

---

* Имеется в виду святой Игнатий Богоносец (II в.).

К нему стремится в этот час.
И он злословия цепями
Когда-то весь опутан был,
И на него неслись зверями
Пособники враждебных сил.
Но, встретив их душою твердой,
Он шагу им не уступил
И Велиара замысл гордый
Своим смиреньем победил.
На берег Финского залива,
На разоренные места
Принес всемирное он диво –
Сиянье Божьего Креста.
И в неустанной с миром битве
Он там обитель воздвигал
И, отдыхая лишь в молитве,
Мирских отличий не искал.
И процвела сия пустыня,
И зеленеет, яко крин,
Несокрушимая, отныне
Хранима Господом Самим.
Он Сам, в Своем благоволенье
Воздвиг строителя сему,
И ум его облек в смиренье,
И крепость духа дал ему.
Он Сам его благословляет
И ограждает от всего,
От нас же, чад его, желает
Одной молитвы за него.

Гимн покаяния

Проникая воздух мрачный,
Вижу я чертог Твой брачный
Выше видимых небес!
Тьму грехов моих и мира
Попаляет с лона мира
Свет обители чудес.
В довременности основан,
Изукрашен, уготован
Рая царственный чертог –
Но войду ль, изнемогая,
Безобразная, нагая
С головы до самых ног?
Снят с души, больной и страстной,
Ноше вражеской подвластной,
Рваный праздничный хитон,
И в лоскутьях, за бесценок,
За неверных благ оттенок
На земле запродан он.
Рвется, бедная, и млеет,
А одежды не имеет
Внити с званными на брак:
У желанного порога
Вне лучистого чертога
Нищей страшен вечный мрак.
Веет воздух благовонный,
Слышен дивный, сладкозвонный,
Ликований полный хор;
При дверях, на страже тайной,
Красоты необычайной
Светлый дух хранит притвор.
Чем прикрыть свой стыд преступный?
Не пропустит неподкупный
Неизбежный часовой,
Над пришелицей без слова,
Без венца и без покрова
Меч поднимет огневой.
Нет защиты! Нет пощады!
Боже сил! В Твои ограды
Не взята́ Твоя овца!
Но в надежде неоскудной
Ждет еще щедроты чудной
Тварь, не чуждая Творца!
Помяни мои страданья,
Скорби, слезы и рыданья,
Помяни мои мольбы,
Сокрушительные грезы,
Сердца внутренние слезы
И душевные борьбы!
Не готовь мне воздаянья
За начатки покаянья,
За усилия труда,
Но прими, как лепту бедной,
Капли слез от тени бледной,
Скудный выкуп в день Суда!
Часть спасения, Спаситель,
С этой влаги мой Хранитель
В мелких перлах набирал,
Не отринь его усилий,
Чтоб не всуе сенью крылий
Душу он оберегал!

Учрежден Фонд премий памяти митрополита Макария (Булгакова).

Московской Патриархией и Правительством Москвы учрежден Фонд премий памяти митрополита Московского и Коломенского МАКАРИЯ (Булгакова; † 1882), сопредседателями которого являются Патриарх Московский и всея Руси Алексий II и мэр Москвы Ю. М. Лужков. В качестве соучредителя Фонда выступила также Российская академия наук.

Цель создания данного Фонда – оказание материальной поддержки ученым-историкам и стимулирование их исследовательской деятельности по истории Русской Православной Церкви и истории Москвы.

Премия митрополита Макария была учреждена в 1882 году Императорской Академией Наук. Она присуждалась ученым, работавшим в области гуманитарных наук.

Восстанавливая Макарьевскую премию, Комитет по премиям Фонда митрополита Макария объявляет в 1996 году конкурс на лучшие работы по истории Москвы и Русской Церкви, приуроченный к 850-летию нашей столицы.

УСЛОВИЯ КОНКУРСА

1. К конкурсу допускаются сочинения:
   а) по истории Москвы:
      история Москвы в связи с историей России;
      история города Москвы;
      история изучения Москвы;
      история московских улиц, зданий, памятников;
      история московских деятелей.
   б) по истории Русской Церкви:
      собственно история Церкви;
      агиография;
      деятели Церкви;
      церковная археология;
      богослужение и церковное искусство;
      церковное право.

2. К конкурсу допускаются только авторские (не коллективные) самостоятельные сочинения и публикации новооткрытых исторических источников. Соискателем может быть ныне здравствующий российский или зарубежный автор.

3. Представляемые на соискание сочинения должны быть на русском языке, опубликованные или представленные в машинописи (в том числе компьютерный набор). Работы представляются в двух экземплярах в переплетенном виде. Принимаются только сочинения, которые вышли в свет в течение последних пяти лет, то есть в 1992–1996 годах.

4. Прием работ на конкурс открывается с 1 января 1996 года и прекращается 19 сентября 1996 года, то есть за год до объявления лауреатов конкурса.

5. Учреждены два вида денежных премий: за лучшие сочинения по истории Москвы и за лучшие церковно-исторические сочинения. В каждом виде учреждаются одна первая премия, две вторых и три третьих. Комитет по премиям вправе присудить две дополнительные премии для молодых ученых (до 35 лет).

Конкурсные работы можно присылать ценной бандеролью или доставлять лично по адресу дирекции Фонда митрополита Макария: 121170, Москва, Кутузовский проспект, 39, комн. 318.

Контактные телефоны: в мэрии Москвы – 290-70-74,
в Московской Патриархии – 250-99-99.

Комитет по премиям Фонда митрополита Макария

Содержание «Журнала Московской Патриархии» за 1995 год

		№	стр.
ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ			
Послания, приветствия, заявления			
Заявление духовных лидеров России, Армении и Азербайджана		6–8	16
Заявление Патриарха в связи с новыми трагическими событиями в зоне балканского кризиса		9–10	10
Заявление Священного Синода (о проблеме отношений с Константинопольским Патриархатом)		9–10	8
К событиям в Чечне		5	17
Обращение Патриарха Алексия в связи с разрушительным землетрясением на Сахалине		6–8	18
Пасхальное Послание Патриарха Московского и всея Руси Алексия		5	4
Послание Патриарха ко дню 50-летия Победы		5	7
Рождественское Послание Патриарха Московского и всея Руси Алексия		1–4	2
Визит Святейшего Патриарха Алексия в Германию		12	12
К трагическим событиям в г. Буденновске			
Заявление Патриарха для телевидения		6–8	20
Обращение Патриарха Алексия к участникам вооруженного нападения на г. Буденновск		6–8	19
Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви		11	2
		12	2
Определения Священного Синода	27 декабря 1994 года	1–4	5
	22 февраля 1995 года	1–4	5
	5 мая 1995 года	5	13
	16 июля 1995 года	6–8	2
	17 июля 1995 года	6–8	10
	6 октября 1995 года	9–10	2
ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ			
Служения Святейшего Патриарха Алексия		во всех номерах	
Визит Святейшего Патриарха Алексия в Республику Беларусь		6–8	38
Визит Святейшего Патриарха Алексия в Швейцарию		6–8	26
Выступление Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в европейском отделении ООН		6–8	32
Дар Русской Православной Церкви Российскому центру международного и культурного сотрудничества		9–10	25
Древние святыни Серпуховской земли		9–10	15
К празднованию 600-летия Сретения Владимирской иконы Божией Матери в Москве		9–10	21
Международные Рождественские образовательные чтения		1–4	15

Наречения и хиротонии
архимандрита Алексия (Фролова) во епископа Орехово-Зуевского 11 7
архимандрита Марка (Тужикова) во епископа Хабаровского и Приамурского 11 11
архимандрита Саввы (Волкова) во епископа Красногорского 11 16

Обращение Общественного наблюдательного совета по воссозданию Храма Христа Спасителя 5 19
Первая международная выставка православной литературы 9–10 23
Поздравляем юбиляров (митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, протопресвитера Матфея Стаднюка, П. В. Уржумцева) 9–10 33
Посещение Святейшим Патриархом Алексием Владимирской епархии 9–10 38
Посещение Святейшим Патриархом Алексием Республики Казахстан 6–8 24
Послание Патриарха Алексия к освящению воссозданной Иверской часовни 11 23
Послание Патриарха Алексия к 700-летию со дня преставления святителя Василия Рязанского 11 38
Пребывание Святейшего Патриарха Алексия в Краснодаре 9–10 36
Пребывание Святейшего Патриарха Алексия на Тверской земле 6–8 35
Пятая годовщина интронизации Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II 6–8 21
Свято-Троицкий Николаевский Шмаковский монастырь в Приморье 11 51
Слово Патриарха Алексия в праздник Преображения Господня 6–8 23
Слово Патриарха Алексия на заседании Общественного наблюдательного совета 5 21
Слово Патриарха Алексия перед панихидой в храме великомученика Георгия Победоносца на Поклонной горе 9–10 13
Слово Патриарха Алексия перед панихидой по великом князе Сергее Александровиче 9–10 14
Слово Патриарха Алексия при освящении Иверской часовни 11 29
Алфимова А. Во имя достойного будущего (Первая религиозная конференция «Церковь и армия») 1–4 16
Бирюзова О. Свято-Димитриевская община милосердия 1–4 26
Боскин Сергий, протодиакон. Последняя пустынь 1–4 20
Волин В. Среднеазиатская епархия – от Пасхи до Рождества 1–4 33
Георгий (Тертышников), архимандрит. Окончание учебного года в Московских Духовных школах 6–8 44
Гузняков Борис, протоиерей. Возрождение Марфо-Мариинской обители 1–4 24
Е. Ж. «Мироносицы жены с миры пришедша...» 11 30
Е. С. Тринадцатые Сергиевские чтения 11 30
Егорычева И. Из истории московского Свято-Митрофаниевского храма 11 34
Ефремов А. Троицкий Александро-Невский монастырь в Акатове Московской епархии 12 43
Жилкина М. Возвращение московской святыни 11 24
Житенёва Е. Встреча Святейшего Патриарха Алексия с представителями деловых кругов России 11 20
Житенёва Е. Освящение домового храма в Академии Генерального штаба 12 36
И. П. Юбилей пастыря Церкви (протопресвитера Матфея Стаднюка) 9–10 34
Комаров Геннадий, священник. Посещение епископом Читинским и Забайкальским Палладием Республики Бурятия 6–8 51
Костромина О. Верою крепок союз славян 6–8 42
Кузьминский В. Святая преподобная Евфросиния Суздальская 11 42

Надеждин М. Встреча Святейшего Патриарха Алексия с представителями Вооруженных Сил России 12 33
Пархаев Е. А. Художественно-производственному предприятию «Софрино» – 15 лет 9–10 26
Плушс П. Первая годовщина возрождения Благовещенской епархии 11 46
Прозорова Г. У истоков Владивостокско-Камчатской епархии 11 47
Прокофьева И. Богослов, философ, проповедник. (Архиепископ Георгий Конисский) 12 39
Прокофьева И. Святые мученики Михаил и Феодор Черниговские 9–10 32
Прокофьева И. Торжества на Рязанской земле 11 38
Семашко Е. «Православная Русь» (выставка в Санкт-Петербурге) 11 21
Стрельчик Е. Возрождение Соловецкого монастыря 12 45
Филарет, епископ Дмитровский. Слово на выпускном акте МДА 6–8 46
Якунин В. Из истории Самарской епархии 1–4 34

II Сибирский Съезд православной молодежи в Новосибирске
Обращение к Съезду православной молодежи Патриарха Алексия 6–8 48
Тихон, епископ Новосибирский и Томский. II Сибирский Съезд православной молодежи 6–8 49

К исследованию останков царской семьи
Доклад митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия 12 16
Доклад С. А. Беляева 12 29

Вечная память во всех номерах
Герман Федорович Троицкий 1–4 38
Бородина Л. Андрей Чеславович Козаржевский 6–8 55
Сергий (Сосновский), архимандрит, *Чупов Владимир,* священник. Архиепископ Никон (Фомичёв) 6–8 55
Памяти митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна
Соболезнование Святейшего Патриарха Алексия 11 55
Слово митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия 11 55
Печерский А. Наша печаль светла 11 60
Тростников В. Памяти Владыки 11 57

ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО

Заявление Святейшего Патриарха Алексия в связи с выдвижением в Государственную Думу кандидатов в депутаты от «Союза мусульман» 9–10 51
Интронизация нового Предстоятеля Апостольской Армянской Церкви 5 53
К проблеме заложников в Афганистане 9–10 51
На международной конференции «Христианские миссии в XVIII–XX веках» 5 40
Открытое письмо Святейшего Патриарха Алексия к Председателю Государственной Думы России 5 23
Послание Преосвященным архиереям Русской Православной Церкви, епархии которых расположены на территории Российской Федерации 9–10 52
Речь Патриарха Алексия на торжественной встрече в Кремле 8 мая 1995 г. 6–8 65
III Всемирный Русский Народный Собор 12 51
Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский. Через духовное обновление русского народа – к его национальному возрождению 1–4 39
Соколов Феодор, протоиерей. «Отечество – не только земля, но и вера...» 5 30
Чаплин Всеволод, священник. Церковь и мир в решениях Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1994 года 5 9

ПРОПОВЕДЬ

Вениамин (Милов), епископ. О действии благодати Духа Святого	6–8	60
Вениамин (Милов), епископ. Три истины	6–8	62
Владимир, архиепископ Ташкентский и Среднеазиатский. Слово на Рождество Христово	1–4	49
Григорий Палама, архиепископ Солунский. О сохранении мира друг с другом	5	24
Иоанн (Снычёв), митрополит. О врачевании души	12	60
Киприан (Зернов), архиепископ. Слово на Введение во храм Пресвятой Богородицы	12	61
Кирилл (Сахаров), игумен. Грех, его пагубность и борьба с ним	9–10	57
Куликов Александр, протоиерей. Слово на Преображение Господне	6–8	64
Кумыш Владислав, священник. Размышления о заповедях Блаженств	1–4	52
Маслов Михаил, протоиерей. Слово в Неделю святых праотец	12	64
Никанор (Бровкович), архиепископ. Памяти Святителя Московского Филарета	11	61
Никанор (Клементьевский), митрополит. Слово в день Воздвижения	9–10	54
Никольский Николай, протоиерей. Поучение на праздник Казанской иконы Божией Матери	11	66
Пелих Тихон, протоиерей. Слово в день Архистратига Михаила	11	68
Свенцицкий Валентин, протоиерей. Зло не есть бытие...	5	26
Свенцицкий Валентин, протоиерей. О личных усилиях ко спасению и благодати Божией	5	28
Серафим (Чичагов), митрополит. Слово в день Покрова Пресвятой Богородицы	9–10	56
Скурат К., профессор. В день празднования иконы Божией Матери «Знамение»	9–10	60
Тогубицкий Виталий, протоиерей. Слово в день памяти Святителя Николая Чудотворца	12	62
Шаргунов Александр, протоиерей. Слово на праздник Рождества Пресвятой Богородицы	9-10	58

ИЗ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВИЯ

Архиерейский Собор Сербской Православной Церкви	6–8	66
Из церковной печати Поместных Церквей	9–10	63
После десятков лет взаимного разобщения	5	53
XI Собор Автокефальной Православной Церкви в Америке	11	70
Куприн А. О Православной Церкви в Японии	1–4	61
Куприн А. Статистические данные о Румынской Православной Церкви	1–4	60

БОГОСЛОВСКИЙ ОТДЕЛ

Литургические особенности праздника Входа во храм Пресвятой Богородицы	11	74
Василий (Родзянко), епископ. Экклезиологические отклонения наших дней	6–8	67
Воробьев Владимир, протоиерей. Единство Православной Церкви и искушение раскола сегодня	9–10	68
Могилевцев Г. Празднование новолетия в России	9–10	74
Семенов Василий, протоиерей. «Невидимая брань» преподобного Никодима Святогорца	12	67

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

Александр (Хотовицкий), священномученик. Стихотворения	9–10	77

Афанасьев В. Схимонахиня Мария (Елизавета Никитична Шахова) 12 72
Евгения (Озерова), игумения. Аносинская святыня (Из дневника) 11 76
Мария (Шахова), схимонахиня. Стихотворения 12 73

БИБЛИОГРАФИЯ

Обзор книг: Творения св. Ефрема Сирина (М., 1994); «Слова подвижнические» аввы Исаака Сирина (М., 1994) 5 63
Е. П. Православная книгоиздательская деятельность на современном этапе 5 62
И. П. Календарь Сурожской епархии на 1995 год 11 79
Кравецкий А. Ю. Рубан. Сретение Господне. СПб., 1994 11 79
Л. Б. А. Козаржевский. Московский православный месяцеслов. М., 1995 6–8 71
Споров Б. Клепинин Н. А. Святой и благоверный князь Александр Невский 9–10 78
Тарасов К. Новые указатели библиографических пособий по русской духовной литературе 1–4 63

Золотые купола России 11 80
Об анонимном издании Православного церковного календаря (настенного) на 1996–1997 год 12 66
Учрежден Фонд премий памяти митрополита Макария (Булгакова) 12 75

ЧЕШСКИЙ БИСЕР,
СТЕКЛЯРУС, БУСИНЫ И ИМИТАЦИЯ ЖЕМЧУГА

В ассортименте ***более 70 цветов и оттенков***

иглы, замки и фурнитура,

нитки мулине

ПРИНИМАЮТСЯ КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЗАЯВКИ
на оттеночное мулине ЧЕХИЯ

ВОЗМОЖНА РАССЫЛКА ПО ПОЧТЕ

Продажа
розничная и оптовая:
Москва, ВВЦ (ВДНХ),
павильон «ТРАНСПОРТ»
(около павильона «КОСМОС»)

По вопросам коллективных заявок и оптовой покупки обращаться по тел./факсу
536-95-68

Почтовый адрес:
МОСКВА, 103498, а. я. 200,
ООО «НИДУС»

ЛР № 030587 от 29.12.93. Подписано в печать 25.01.96. Индекс 71157.
Отпечатано в Чеховском Полиграфкомбинате Зак 1866.

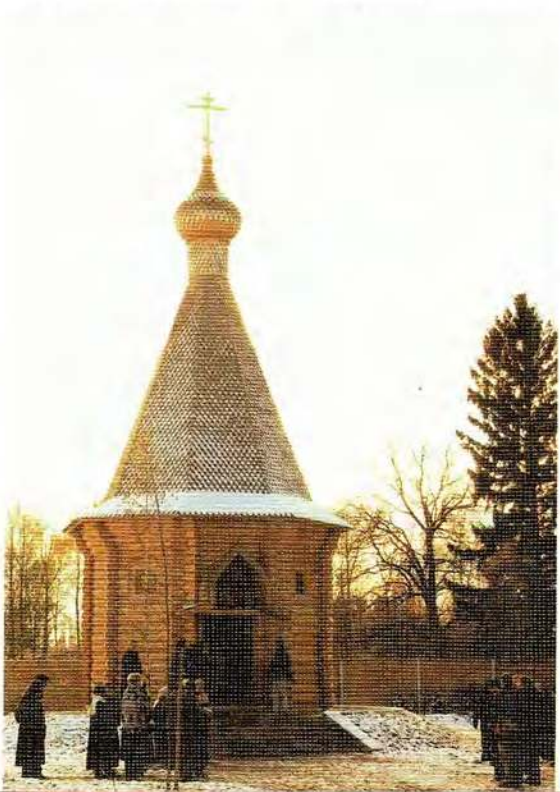


Храм во имя святого благоверного князя Александра Невского, г. Потсдам



Новопостроенный храм во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Гифхорн

Православная часовня в честь Воскресения Христова в бывшем концлагере Дахау



Храм во имя святых равноапостольных Константина и Елены, Тегель (пригород Берлина)



ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОЙ
ПАТРИАРХИИ